

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Amálie Vepřeková
Název práce	Stimulace koordinačních schopností s přihlédnutím k využití ideomotorického tréninku (literární přehled)
Vedoucí bakalářské práce	doc. PaedDr. Tomáš Perič, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

### HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce je věnována velmi atraktivnímu tématu ideomotorického tréninku. Autorka se pokusila pomocí literární rešerše splnit cíl, který si předsevzala: zjistit, zda je možné propojit ideomotorický trénink a stimulaci koordinace. Ačkoli se obávám, že zvolenými metodami nelze takto formulovaného cíle dosáhnout, oceňuji autorčinu odvalu a píli. Domnívám se, že bakalantka chtěla na základě rešerše zdrojů dvou oblastí (ideomotorický trénink a rozvoj koordinačních schopností) poukázat na propojující studie a vyzdvihnout relevanci jejich výsledků. Práce však nese řadu pochybení, která snižují hodnotu úsilí, které autorka do práce nepochybně vložila.

Připomínky k abstraktu: Je uvedeno pracoviště již neexistující katedry. Cíl práce je konstatováním obsahu bakalářské práce. Metody jsou redukovány na pouhé uvedení slovních spojení, která byla vyhledávána. Chybí stanovení kritérií, podle kterých měly být zdroje identifikovány a tříděny. Není uvedeno, jakým způsobem analýza získaných zdrojů probíhala tak, aby bylo možno činit nějaké zodpovědné závěry. Formulace samotného závěru budí nedůvěru: „Na základě výzkumů jsme zjistili, že ideomotorický trénink můžeme v určitých případech využít pro nácvik koordinace, díky využití mentální představivosti, která nám pomůže propojit mysl s fyzickým tělem.“ Kromě toho, že tento závěr nepřináší žádnou novou informaci, a dokonce ani jednoznačně nevyplývá z vlastní práce, vidím slovní spojení „nácvik koordinace“ jako poněkud nešťastné. Ráda bych také upozornila, že klíčová slova v závěrečné práci (stejně jako v jakémkoli příspěvku) slouží k usnadnění vyhledávání. Stačí tedy tři až pět slov či slovních spojení (nevyskytujících se v názvu práce). Není třeba uvádět všechna slova (i opakovaně), která se zadávala při hledání relevantních studií pro rešerši. Další připomínky k práci:

- Autorka má na mnoha místech práce problém s formulací myšlenek. Práce není čtivá, některé věty postrádají smysl a čtenář je postaven před úkol rozklíčovat např. „Navrhli, že vnější zobrazení má lepší vlivy na získávání a výkon dovedností, jejich úspěšné provedení a silně závisí na formě, zatímco vnitřní perspektiva je předpokládána být lepší pro získání výkonu a plnění úkolů, jejichž úspěšné provedení silně závisí na vnímání a předvídání ve sportovním tréninku.“ str. 46, Případně na téže straně. „Je zřejmé, že existuje další výzkum nutný k rozuzlení tohoto ožehavého problému. I když je výzkum poněkud neprůkazný, můžeme z něj vyvodit, že ...“
- Texty, konkrétní myšlenky se v práci několikrát opakují např.: „Imaginace by měla zahrnovat co možná nejvíce smyslů. Velmi důležité je využití kinestetického, auditivního, taktilního a olfaktorického smyslu. Kinestetický je zvláště důležitý...“ na str. 40 Srovnej str 44: „Ideomotorický trénink může a měl by zahrnovat tolik smyslů, kolik je jen možné. I když se o imaginaci hovoří jako o vizualizaci, kinestetické, sluchové, hmatové a všechny čichové smysly jsou potenciálně důležité. Kinestetický smysl je zvláště důležitý... Další např str. 41 je uveden popis stejné studie jako a str. 55 (jen bez uvedení odkazu) apod.
- Způsob, jak je zacházeno se zdrojovými informacemi nebudí důvěru. Zdá se, že autorka části textu používá vytržené z kontextu, tak jak se jí hodí. Ne vždy s řádně citovanými zdroji. Jindy jsou informace připsány ke zdroji, který má s meritem věci málo společného. Opravdu je nosným zdrojem anatomického popisu funkcí mozku studie na potkanech? Dalším nedostatkem, avšak vzhledem k nezkušenosti autorky omluvitelným je, že mylně uvádí sekundární zdroj jako autora, a to i u věcí v odborné oblasti všeobecně známých. Např. na str. 15 „Podle Schmidta můžeme motorické učení rozdělit do tří fází...“ Schmidt sám uvádí, že jde o členění dle Fittse a Posnera.

- Práce je psána bez pravopisných chyb a obsahuje minimum překlepů. (Str. 24 „faktore“ namísto faktorem)
- Literární zdroje jsou citovány dle předepsané normy. (V seznamu zdrojů chybí Suinn 1993, který je uveden v textu na str.55.)

Hodnocená práce nese řadu pochybení, která snižují význam, kterým by mohla k zajímavému tématu využití ideomotorického tréninku při rozvoji koordinačních schopností přispět. Nicméně se domnívám že studentka prostřednictvím své bakalářské práce měla možnost hlouběji proniknout do problematiky a též se blíže seznámit s úskalími odborné práce. Cení si množství zdrojů, které do své práce zahrnuje.

Otázky k obhajobě:

- Kdo je autorem pěti mentálních dovedností uvedených na str. 50?
- Můžete odpovědět na výzkumnou otázku a uvést tři konkrétní zjištění?
- Když se nyní ohlédnete, udělala byste něco ve své bakalářské práci jinak? Pokud ano, co by to bylo?

Byla provedena kontrola původnosti textu (Turnitin, Theses).

Práci **doporučuji k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k bakalantce.

**Oponent bakalářské práce:**

PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

V Praze dne 16. 6. 2024