

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
OPONENT**

Název	Zkušenosti žáků vybraných základních škol v hlavním městě Praha s konzumací nealkoholických piv: dotazníková studie
Autor	Vanessa Stromšíková
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
Oponent práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje v zásadě všechny klíčové části, nicméně popis metodického přístupu je pouze základní, hypotézy nejsou vymezené. Abstrakt má přiměřený rozsah s tím, že v části výsledky je poněkud nepřehledný. V rámci abstraktu dochází také ke specifikaci skutečného cíle, respektive sběru dat, a to na zúžení cíle na Prahu 9, což je pouze část Hlavního města Prahy. Implikace jsou popsány nekonkrétně.</i></p>	3/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	10 / max. 20

<p>Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Práce je zdůvodněna, nicméně pouze na obecné úrovni, volba literatury je základním, v některých případech jsou využívány zdroje, které by bylo velmi dobře možné nahradit jinými akademicky vhodnějšími zdroji. Autorka neprovedla širší rešerši literatury, a to ani domácí ani zahraniční. Literatura v některých případech není zcela nová, nicméně její zařazení se jeví jako funkční. Použitá argumentace (pokud se argumentace vůbec vyskytuje a nejedná se o jednoduchý popis) je standardním. Ke zvažování je využívání některých grafik z webových stránek, které sice mohou působit efektně, nicméně k samotnému cíli práce v zásadě nepřispívají. Dosavadní výzkum v podstatě není podroben žádné kritické reflexi.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíl práce je stanoven, byť v každé části práce je prezentován s určitými odlišnostmi. Někde je stejné tvrzení uváděno jako cíl, jinde jako design studie. Jsou stanoveny výzkumné otázky, hypotézy stanovené nejsou. Celá kapitola metody je zpracována pouze na základní úrovni. Volba metod je logická, není zdůvodněna, nicméně ještě odpovídá očekáváním, které je možné na bakalářskou práci klást. Metody nejsou explicitně popsány, ale jejich zařazení je funkční. Práce se nevěnuje otázkám reliability a validity dat. Práce vykazuje logickou strukturu, nicméně některé kapitoly jsou velmi stručné a pouze popisné, bez jasnějšího zaměření na cíl práce a jeho teoretická východiska.</i></p>	<p>10/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Prezentace výsledků je velmi stručná. Autorka prezentuje pouze četnosti, to je zcela limitující faktor a ovlivňuje celkové vyznění práce. Téma je zpracováno na skutečně bazální úrovni a celkově se může setkat pouze s deskriptivními popisy, a to bez interpretace. Interpretace e je v práci zastoupena pouze popisem četností z jednotlivých grafů nebo tabulek. Diskuse je vedena v zásadě správným směrem, kdy srovnává výsledky realizovaného šetření (sondy) s několika málo literárními zdroji. Autorka v rámci diskuse reflektuje některé slabé stránky realizovaného šetření. Doporučení pro praxi jsou obsažena nicméně ve velmi obecné podobě, nicméně možný směr aktivit naznačují.</i></p>	<p>16 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka získala souhlas etické komise, popis etických aspektů práce, byť je velmi stručný obsahuje relevantní informace.</i></p>	<p>10/ max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává aktuální a zcela praktický problém, vzhledem ke svému zpracování však nabízí velmi omezený přínos z hlediska studovaného oboru. Práce obsahuje všechny klíčové části, byť mnohé jsou zpracovány velmi úsporně, což nepovažuji za zcela vhodné a některá témata by bylo vhodné rozpracovat jak šířeji, tak i hlouběji. Práce je v mnoha částech velmi stručná, v některých ohledech možná až příliš (například kapitola závěr), byť v zásadě na hlavní výsledky práce reaguje. Problém je, že autorka využívá pouze deskripce a do analýzy dat se v zásadě nepustila. Práce má zcela tradiční strukturu. Z hlediska formální úpravy působí poněkud rušivě nezarovnání textu do bloku.</i></p>	<p>7 / max. 15</p>
---	---	--------------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p><i>Práce rozpracovává důležité a aktuální téma. Její zpracování je zcela tradiční, nicméně v některých částech je až příliš stručná. Hlavní slabinu práce vidím především pouze v deskriptivním popisu získaných dat, omezené literární rešerši a slabší diskusi a málo rezultativní závěrech. Konkrétnější připomínky jsou zmíněny u jednotlivých částí hodnocení (viz výše). Tomu odpovídá také níže navržené hodnocení práce. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením uvedeným níže.</i></p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak by bylo možné získat větší a reprezentativní vzorek dané cílové skupiny? Jaké problémy jste při získávání respondentů musela řešit? 2. Souhlasila nebo nesouhlasila byste s regulací prodeje nealkoholického piva z hlediska věkového omezení? Prosím diskutujte výhody a nevýhody tohoto řešení. 	
Body celkem	56 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.</i></p>	
Datum	5. 6. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	Miroslav Barták	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56