

Posudek na bakalářskou práci

posudek vedoucího práce

posudek oponenta

Jméno posuzovatele:

PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.

Datum:

4.6.2024

Autor:

Adéla Stanislavová

Název práce:

Sebevražda ve třídě

Práce je literární rešerší

Práce obsahuje vlastní výsledky

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza):

Autorka si za cíl bakalářské práce zvolila téma velmi náročné, přesto mimořádně aktuální.

Sebevražednost u adolescentů má stoupající tendenci. V BP se pokusila popsat sebevraždu adolescentů a zaměřila se na míru dopadu na prostředí školní komunity z pohledu spolužáků oběti. Zároveň si zvolila za cíl zdůraznit význam krizové intervence a poskytování podpory pozůstalým jedincům v rámci vrstevnické skupiny. Prací by ráda přispěla k lepšímu porozumění procesům truchlení vrstevníků ve školního prostředí a vyhodnotit vhodná opatření pro dostatečnou pomoc.

Struktura (členění) práce:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V té první jsou strukturovaně vymezeny základní pojmy související se zvoleným tématem práce. Jedná se o oblast definice suicidálního chování, formy, způsoby a druhy sebevražedného jednání. V této části práce postrádám statistická data, která by potvrdila teoretickou část práce – případný nárůst sebevražednosti vlivem internetu, covidového období, aj.

V praktické části si autorka kladla tři průzkumné otázky zaměřené na dopad tragické události na spolužáky. Již v samotném nastavování praktické části si je vědoma nespolečnosti s ostatními zúčastněnými, tedy učiteli.

Rozhovor se žáky je koncipován tak, aby odpovídal věku žáků, sledování podstatných informací k výzkumným otázkám, je patřičně dlouhý.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka využila ke zpracování bakalářské práce celkem 30 publikací a 8 českých i zahraničních internetových zdrojů. Zdroje cituje autorka dle předepsané normy.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Kapitolu bakalářské práce „Diskuse“ hodnotím velmi kladně. Autorka se zamýšlí nad získanými informacemi. Dosažené výsledky porovnává se svým původním očekáváním a doplňuje odkazy na odbornou literaturu. Diskuse obsahuje potřebné vyjádření k limitům práce. Studentce se nepodařilo získat odpovědi a vyjádření od pedagogů dané školy, což významně omezilo komplexní náhled na vzniklou situaci ve škole po tragické události.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům, práce je přehledná, dobře strukturovaná. Vytkla bych nezarovnání práce do bloku.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorce se podařilo splnit cíle práce. Předložená bakalářská práce dokládá osobní zájem autorky o danou problematiku. Zvolený přístup autorky k výzkumu ji přinesl nová poznání, a ještě větší prohloubení vzhledu do problematiky. V závěru práce autorka uvádí propojenost zvoleného tématu s jejím budoucím profesním zaměřením v roli sociálního pedagoga. Zmiňuje důležitý přínos sociálního pedagoga v detekci rizikových faktorů, schopnosti na ně reagovat, aby se podařilo suicidálnímu chování předejít.

Autorka se s velmi náročným tématem vyrovnala výborně.

Otázky a připomínky:

V práci zmiňujete nedílnou součástí reakce na tragickou událost krizovou intervencí.

Navrhněte legislativní, popř. jinou úpravu, postup, aby pedagogové prošli nezbytným vzděláním v oblasti krizové intervence.

Návrh hodnocené vedoucího práce:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta práce: