

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Aneta Valášková**

Název BP: **Sexuální výchova na základních školách**

Vedoucího práce	PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.
-----------------	---------------------------------------

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<u>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</u>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předložená bakalářská práce se věnuje významné a aktuální a u nás dlouhodobě řešené tematice sexuální výchovy. Zvolené téma je v prostředí české školy v poslední době poměrně často tematizováno, občas i v odborných kruzích tabuizováno a ryze odborných prací a výzkumných studií, které se věnují uvedené problematice není mnoho. Zároveň je patrné, že v komunitě dospívajících v poslední době výrazně přibývá psychických problémů v souvislosti se sexuální tematikou. Z tohoto důvodu oceňuji volbu tématu a také odvalu a zájem autorky jej řešit. Z jejích zkušeností je patrné, že ne všechny oslovené školy s realizací průzkumu na dané téma svolily.

Cíl práce je ve své úvodní části formulován dosti široce. Cílem autorky je zmapovat a analyzovat pojetí výuky sexuální výchovy na druhém stupni vybraných základních škol a zároveň zjistit názory a postoje žáků k výuce sexuální výchovy na těchto školách. První část cíle výzkumu je pro prostor k řešení v bakalářské práci vcelku ambiciózní.

Práce je formálně členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka postupně věnuje vymezení důležitých a také aktuálních témat, která korespondují s výukou sexuální výchovy především na 2. stupni základní školy. V teoretické části je třeba ocenit výběr zpracovaných témat, především cením kapitolu č. 3 Podmínky výuky sexuální

výchovy, kde se autorka, mimo jiné, zaměřuje také na oblast významu vztahů mezi žáky z pohledu pedagoga a na oblast vztahů mezi učiteli a žáky. Za podnětnou považuji kapitolu č.4 Aktivizační metody v sexuální výchově, která nabízí podněty k didaktickému zpracování ve výuce sexuální výchovy. Za cennou považuji také kapitolu č.7, jež se věnuje zařazení témat o sexuální identitě a LGBT tématech do výuky sexuální výchovy. Místy je v textu ne zcela zřetelné oddělení převzatého a vlastního textu. Přes uvedené připomínky lze konstatovat, že text je odborný, srozumitelný a je v zásadě dostatečným základem pro řešení praktické části práce. V obou částech práce autorka pracuje se solidním výběrem kvalitní odborné literatury a s dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala dostatečnou dovednost s odbornými prameny pracovat.

Na teoretickou část navazuje praktická část. Jádrem této části práce je prezentace průzkumného šetření provedeného metodou dotazníku. Je třeba ocenit, že vlastní obsah dotazníku a jeho zadávání autorka konzultovala také s vedením a učiteli sexuální výchovy na obou školách, v nichž šetření následně realizovala. Praktická část práce je vcelku zdařilá, přináší zajímavé výsledky, které autorka vyhodnocuje převážně cestou kvantitativní analýzy. Získané výsledky ilustruje názornými tabulkami a grafy. Interpretaci získaných výsledků přináší autorka v kapitole Diskuse. Tato část by si zasloužila hlubší zpracování.

Celkově hodnotím zpracování praktické části práce jako zdařilé a smysluplné, kdy provedené šetření v terénu základních škol přineslo autorce jistě cenné znalosti a zkušenosti výzkumníka. Oceňuji spolupráci se školami v celém procesu šetření. Z práce je patrný zájem autorky o řešené téma. Domnívám se, že práce má podnětný autorský přínos především v oblasti přenosu poznatků a zkušeností k tématu výuky sexuální výchovy do vlastní pedagogické praxe.

Po formální stránce vykazuje práce solidní kvalitu.

Závěr:

Z řešení celé práce je patrné, že autorka prokázala porozumění problematice ve všech jejích podstatných souvislostech. Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení: **velmi dobře**

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Které výsledky šetření mezi žáky základních škol vás překvapily a co může být příčinou těchto zjištění?
- Co z výsledků šetření považujete za významné sdílet s vedením a učiteli z obou škol?
- Co vám osobně přinesla zkušenost výzkumníka?

Podpis: Nataša Mazáčová

31.5.2024