

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Hazardní hraní mezi fotbalovými fanoušky: dotazníková studie
<b>Autor</b>	Anna Zemanová
<b>Vedoucí práce</b>	Benjamin Petruželka
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je úplný, ale chybí podrobnější popis použitých metod (nominační technika, nástroj tvorby dat), výsledky by také mohly být podrobnější.	3 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce je smysluplně zdůvodněna, jak na osobní, tak na odborné úrovni. Struktura teoretické části odpovídá očekáváním, klíčové pojmy a koncepty jsou vysvětleny dostatečně, text je čtivý a srozumitelný, argumentace je logická. Autorka však zůstává spíše na obecné rovině, ze zahraničních a aktuálních zdrojů čerpá spíše sporadicky. Za nedostatečný považuji přehled prevalence hazardního a problémového hraní, a to jak v ČR, tak celosvětově, zejména vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní výzkumný problém. Literatura je citována bez chyb, ale jak už jsem psal, uvítal bych více aktuálních zdrojů k mezinárodnímu srovnání.	14 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány logicky správně, nicméně mohly mířit trochu výš než pouze na popisnou úroveň. Popis použitých metod je podrobný a umožňuje replikaci. Chybí vymezení a odhad velikosti základního souboru, otázka reprezentativity je řešena pouze okrajově. Na druhou stranu oceňuji rozsah výzkumného souboru a úsilí, které vedlo k jeho dosažení. Nástroj tvorby dat je příkladně popsán a zdůvodněn.	17 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, zdají se být správné a odpovídají výzkumným otázkám. Celkově je ale úroveň zpracování dat na předpokládaném minimu, z dotazníku šlo vytěžit mnohem víc. Např. očekávané souvislosti mezi sledovanými jevy a sociodemografickými proměnnými jsou zde prezentované minimálně a relativně málo přehledně (věk vs. sázení land-based a online v tabulkách 4 a 5) – doporučil bych systematické srovnání podle všech sociodemografických proměnných a pro zřehlednění kumulaci kategorií v případě těch méně zastoupených. Několik otázek položených v dotazníku se do výsledků vůbec nedostalo, což je škoda (např. Q35-Q38).  Diskuze je přiléhavá a relativně bohatá z hlediska interpretace a aplikace výsledků, ale pokulhává, co se týče	17 / max. 30

	srovnání s obdobnými studii. Kromě nedostatečného rozsahu takového srovnání lze zpochybnit také úvahu o tom, že zkušenost s hazardní hrou v obecné populaci odpovídá výskytu patologického hráčství mezi fanoušky čímkoliv jiným než číslovkou 44.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Bez připomínek, rozhodnutí EK KAD přiloženo.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Standardní postup, originální cílová skupina, náročný sběr dat, celkově průměrná úroveň.	10 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Předložená bakalářská práce bohužel nevyužívá potenciál, který téma normalizace hazardního hraní mezi fotbalovými fanoušky přináší.</p> <p>Zpracování teoretické části je na průměrné úrovni, autorka píše srozumitelně, ale zůstává na obecné rovině, a hlavně klíčová pasáž o prevalenci hazardního a problémového hráčství je málo propracovaná. Chybí zahraniční a aktuální zdroje.</p> <p>Na praktické části je třeba ocenit zejména nasazení autorky při sběru dat, které přineslo úctyhodný rozsah úzce vymezeného a originálního výzkumného souboru. Ačkoliv je naplněn cíl a výzkumné otázky jsou zodpovězeny, výsledky působí poněkud stroze a mechanicky, autorka při jejich prezentaci postupuje málo kreativně. Diskuze je přílehlavá a relativně bohatá z hlediska interpretace a aplikace výsledků, ale výrazně nedostatečná z hlediska srovnání s obdobnými studii.</p> <p>Zásadní výzkumná otázka týkající se prevalence problémového hráčství mezi fanoušky je ale zodpovězena přesvědčivě, proto doporučuji zvážit publikaci výsledků po prohloubení diskuze o otázky validity a reprezentativity.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Provedla jste zajímavý výpočet sumy výher respondentů v posledním roce, jak je to se sumou proher?</li> <li>2. Jaká opatření by podle Vás mohla přispět k denormalizaci hazardního hraní u dané cílové skupiny?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	71 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	3. 6. 2024	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	