

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vývoj ideologické pozice hnutí ANO 2011 v letech 2013 až 2021

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Adam Kočvara

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Doc. Michel Perottino, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO (61 tis. Znaků)

Strukturace práce – hodnocení [B]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Předložená práce je strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

Stylistika a formální zpracování rovněž bez zásadních odchylek či problémů.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]

Odborná jazyková úroveň práce je na dobré úrovni.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]

Jelikož je otázka pravo-levého zařazení klíčová, čekal jsem důkladnější rozbor literatury v této konkrétní problematice.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [D]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
[Stručně zde prosím zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [E]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Samo o sobě je zpracování dat (CVVM a Chapel Hill Survey) v pořádku, problém vidím
v propojení s teoretickým rámcem, který mohl být značně kratší (nebo naopak lépe propojený
s vlastní analýzou).

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [C]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Z pohledu kvantitativní analýze nemám zásadních výtek, problematičtější se mi jeví propojení
vlastní zpracování a hlubší analýzu kontextu (spíše absentující).

Využití literatury a dat – hodnocení [C/D]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických
debat)
Přinejmenším mi zde chybí základní literatura zaměřená na pravo-levé dělení politického
prostoru, a hlavně důkladnější rozbor vztahu strana/vůdce (hlavně u takového typu strany, ať
už jej budeme označit jakkoliv). Naopak první část věnovaná teoriím politických stran mi přišla
v závěru práce nadbytečná.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [D]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autor správně poukazuje na to, že “Kaare Strøm rozděluje strany na „vote-seeking“ – strany
primárně zaměřené na získávání hlasů, „policy seeking“ – strany primárně zaměřené na
prosazování svých politik, a „office seeking“ – strany primárně zaměřené na obsazování postů
uvnitř státních struktur“, nicméně propojení primárního zaměření strany s ideologickou pozicí
strany je poněkud kulhavé („Schopnost popsat ideologickou pozici hnutí ANO 2011 dále
dokazuje výzkum Lukáše Hájka, který tvrdí, že ANO 2011 je (dle rozdělení Kaare Strøma⁶⁴)
„vote-seeking“ stranou, a tudíž musí následovat existující ideologickou dispozici elektorátu.”),
zjm. protože je patrné, že ANO změnilo elektorát v průběhu let, resp. zaměřilo se na jiné (volebně
nosnější) segmenty. V tomto ohledu se jeví základní problematika práce (řešení ideologického
zaměření ANO 2011) jako značně povrchní: že se zaměření strany (na elektorát) mění dle potřeby
udělat co nejlepší výsledek je jednoznačné a známé. Výsledek tím ale nevykazuje pozici strany,
ale pouze (dočasné) zaměření strany na určitý segment společnosti, který se jeví marketérům jako
v danou chvíli výhodnější.

Překvapující bylo pro mne zjištění, že autor nepřidal alespoň náznak analýzy programů ANO 2011, a zaměřil se pouze na subjektivní vidění strany buď experty nebo dokonce průzkumy veřejného mínění.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [C]*

Struktura práce je v zásadě logická, nicméně bychom čekali asi delší analýzu (6 stránek). Kratší analýzu sice lze přičíst kvantitativnímu přístupu, ale přesto mohl autor detailněji zpracovat samotnou analýzu.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [D]*

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Silnou stránku práci bych viděl v jasné kvantitativní metodu a její zpracování, byť samotnou analýzu jsem očekával delší, resp. hlubší. Problém tkví přinejmenším v upozadění role vůdce (a jeho ideologicko-politické veletoché v průběhu sledovaných let), absence reflexe důvodu řešení pravo-levé pozice strany, zjm. u takového rychle se měnícího subjektu ve věcech programových, resp. komunikačních. Není ani jasné vlastně k čemu slouží první kapitola práce věnovaná teorie politických stran (problematiky není jasně provázaná s analýzou v poslední kapitole).

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses a Turnitin.

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Nelze jednoznačně určit vzhledem k tomu, že zřejmě podstatná část práce (předpokládám kapitolu) byla vložena do SISu před samotnou prací, což mělo za následek zkrácení výsledku kontroly originality textu.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jaký je smysl dnes vycházet z pravo-levé škály, zjm. pakliže se zabýváme populistickou stranou?

U stran typu Business firm party apod. hraje klíčovou roli vůdce strany. Jakým způsobem lze tento specifický fenomén úspěšně přidat do analýzy ideologického profilu jeho strany (resp. jeho měnícího se elektorátu)?

Jaké jsou další způsoby, jak určit ideologické zaměření strany?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. (5.) Vývoj kvalitativního výzkumu–jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
2. (1.) Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
3. (7.) Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy

Datum: 4/6/2024

Podpis: