

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vývoj ideologické pozice hnutí ANO 2011 v letech 2013 až 2021

Jméno a příjmení bakalanta: Adam Kočvara

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora posudku: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano.

Strukturace práce – hodnocení D

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Text má jasně definované celky s cílem zodpovědět výzkumnou otázku. Poměrně často ale dochází k opakování některých informací. Především pak mají některé části textu nelogické pořadí, např. když jsou relativní póly politického spektra vybrány už na str. 36, ale jejich identifikace proběhne až na str. 37 a vysvětlení samotného výběru těchto pólů se pak nachází až v následující podkapitole 3.5.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A

Práce je po formální stránce dobře zpracovaná, grafická úprava je rovněž bez výtek.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení C

Práce využívá vhodný odborný jazyk, občas se ale objevuje nevhodně zvolené slovo, překlepy či záměna pomlčky a spojovníku.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Citační norma je napříč prací dodržena, závěrečný seznam zdrojů je zpracován příkladným způsobem.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Práce obsahuje několik tabulek a grafů, které jsou zpracovány vhodným způsobem.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení B*

Přílohy v samotné práci nejsou přílohami – jde pouze o opakuující se grafy a tabulky vložené už do samotného textu práce. Dále jsou k práci připojeny elektronické přílohy obsahující výsledky vlastních výpočtů autora, k nimž nelze nic vytknout.

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení B*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku a za pomoci různých typů dat na ni odpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Autor v teoretické části obsáhle popisuje několik východisek. Jako nadbytečný se však zdá popis některých typů politických stran, které se netýkají zkoumaného subjektu (např. „catch-all party“). Oproti tomu některé teoretické aspekty chybí, jako je například zhodnocení populistického charakteru ANO a vlivu tohoto faktu na ideologické umístění.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení C

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Autor využívá adekvátní metodologický přístup deskriptivních kvantitativních analýz. V metodách využívá například i pokročilé transformace dat do relativních pozic. Například vzorec na str. 34 ale zřejmě není váženým, nýbrž normálním průměrem, navíc třeba suma je zapsána špatně a není jasný rozdíl mezi počtem respondentů či voličů (nejde totiž asi o voliče, ale opět pouze respondenty deklarující volbu). Zatímco pak třeba u osy levice-pravice došlo k transformaci, ta nebyla využita u vztahu k Evropské unii bez jasného vysvětlení.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor využívá přiměřené množství literatury a dat, největším nedostatkem je chybějící literatura o populistickém charakteru ANO a vlivu tohoto faktu na jeho ideologickou pozici. Autor jinak i vhodně zasazuje své výsledky do dosavadního stavu poznání.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Práce přináší několik zajímavých a jasně podložených závěrů. Jejich vysvětlení a argumentační hloubka jsou ale často dosti kostrbaté a těžko srozumitelné. Přesvědčivosti argumentace brání i někdy nelogické řazení jednotlivých informací.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení C*

Autor jasně dokládá snahu zodpovědět výzkumnou otázku. Tomu ale minimálně částečně brání struktura práce s opakujícími se či špatně řazenými informacemi nebo práce s daty, která by měla být jednotnější.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je velmi solidním počinem na poli analýzy ideologického postavení ANO. Práce má jasně definovanou výzkumnou otázku a na ni také i díky formování řady hypotéz odpovídá. V jinak obsáhlé teoretické části jsou některé texty nadbytečné, naopak schází bližší pohled na ANO jako populistickou stranu. Praktická část práce je založena na deskriptivní kvantitativní analýze, což je vhodný metodologický přístup. Aplikace některých konkrétních metod ale pokulhává například při popisu vybraných nástrojů či jejich různé aplikaci. Tyto nedostatky se i podepisují na snížení argumentační hloubky závěrů práce a měly by vést ke snížení hodnocení. Mimo to je ale práce rozhodně v dostatečné kvalitě, aby byla obhájena.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Celková míra shody dosahuje úrovně 35 %. Podstatná část shody je ale právě s bakalářskou prací samotného studenta. Ani vedle toho pak práce nevykazuje žádné náznaky plagiátorství.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby: Jaký vliv má na ideologickou plasticitu ANO fakt, že jde o populistickou stranu?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.
3. Statistické techniky pro ordinální proměnné – přehled, možnosti použití ve výzkumu.

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: