

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Vojtěch Kajman

Název práce Marketingový plán Špejchar Ražice

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marek Vranka

Pracoviště: MKPR IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce začíná představením coworkingu, komunikačního plánu (ačkoliv v názvu se mluví o plánu marketingovém a obsahem příslušné kapitoly nakonec není plán ale komunikační mix a popis efektů různých barev) a Špejcharu. Relevanci tak mají spíše jen kapitoly 2 (coworking), 3.3 (vymezení zákazníka coworkingu), 4.2 (specifika mktg komunikace pro coworking), 5.2 (představující objekt v němž se má coworking provozovat).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

SWOT analýza obsahuje zcela zbytečné a nevhodné pasáže jako „Cena – Každý, kdo se alespoň jen okrajově zajímá o marketing pravděpodobně někdy slyšel pojem 4p. Jsou to čtyři aspekty, které v konečném důsledku tvoří

marketingovou strategii. Jedním z těchto “p” je price – cena.“ U dotazníkového šetření není uveden počet respondentů. Z dotazníku plyne, že 84,6 % respondentů nemá zájem o coworking v Špejcharu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci chybí realističtější ukotvení v podobě přesvědčivého průzkumu trhu a zjištění potenciální poptávky. Navrhovaný komunikační plán je v zásadě smysluplný, nicméně spekulativní a v některých návrzích zcela odtržen od reality. Povaha komunikované služby plánování neusnadňuje, autor ale mohl tuto skutečnost raději kriticky reflektovat. Aktuálně výslednou podobu práce nejlépe ilustruje následující citát: „Myslím si, že po domluvě s městem Písek by se zde dal vyhradit článek věnovaný Špejcharu, nebo alespoň malá reklamní plocha určená pro Špejchar. Pokud by se toto podařilo vyjednat, povědomí široké veřejnosti o Špejcharu by se nepochybně zvýšilo“ jež působí naivně, neprofesionálně a nepřesvědčivě. Přesto lze ocenit alespoň náznaky snahy o poznání cílové skupiny a plánování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Může být absence jiných coworkingových center v blízkosti silnou stránkou? Proč ano, proč ne?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	-
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 9. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.