

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Vojtěch Lukáč

**Název práce** Business model malého podniku spravovaného Markétou Lukáčovou se zaměřením na marketingový plán

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Ing. Hana Moravcová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, Katedra marketingové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se rozhodl zahrnout ještě kvalitativní analýzu rozhovorů se zákazníky, k její realizaci však došlo s metodologickými chybami.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viz komentář k části 4.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na mnoha místech se stává, že autor odkazuje na nevhodné zdroje, např. na stránku Zákony pro lidi. Nebo na stránky Evropské unie, nebo Mety. Občasné pravopisné chyby.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce používá nepřesnou argumentaci, vyvozuje závěry z odkazů na skutečnosti, které o prezentovaných závěrech nesvědčí. Kupříkladu vliv globalizace na poptávku po volnočasových aktivitách, nebo zmínka, že centrálně plánované hospodářství nefungovalo kvůli tomu, že se skládalo jen z velkých podniků (ten důvod je absence řízení vzácnosti kvůli neexistenci cen). V rámci SWOT analýzy nejsou jednotlivé body vůbec vysvětleny. Co znamená např. hrozba pro živnostníky z důvodu legislativy, není zřejmé. Konkurence je na jednom místě popsána jako vysoká, na jiném jako skromná.

Část, kdy se autor snaží o analýzu rozhovorů s dvěma druhy respondentů, postrádá smysl. Tak, jak ji autor postavil, neukazuje nic víc než zdůraznění některých odpovědí. Prosté shrnutí nejdůležitějších závěrů a jejich aplikace ke zvýšení úspěšnosti marketingové strategie podniku paní Lukáčové by úplně stačila. Autor však tvrdí, že využil metodu zakotvení teorie. Ale nic takového v práci není. Naopak, některé pojmy z Hendl (2012) na to, co autor s daty dělá, narouboval uměle. Autor přidal i jakési „prokazování“ proměnných X a Y, které je ukázkou nepochopení pojmů jako např. proměnná a principů, na základě kterých zakotvená teorie představuje vzájemné vztahy mezi koncepty, kategoriemi a s nimi spojenými propozicemi. V rozporu s tvrzeními práce, autor nic neměřil, ani netestoval hypotézy, jen si ověřoval, zda se názor respondentů odchyluje od předpokladů ohledně kvality nákupního zážitku.

Část 4, business model, vlastně jen opakuje to, co je zřejmé z předešlých pasáží.

Marketingový plán vůbec nezmiňuje práci s cenou (vyjma nápadů na slevové akce), což vidím, jako další zásadní nedostatek. Autor se pokouší o vylepšení webu firmy, ale efekt změn nijak netestoval. Naopak, nikde se nezmiňuje o tom, zda je SEO stránky nastaveno pro firmu výhodně.

Podíváme-li se do příloh, vidíme, že dotazník s respondenty vyplňovala přímo paní Lukáčová. Podle mého názoru, to je nejenom v nesouladu s požadavkem na samostatnost vypracování, ale zároveň to může snižovat validitu odpovědí respondentů (nemusí se jim chtít vyjevit nepříjemné skutečnosti).

Práce rovněž zmiňuje některé prvky plánu digitální marketingové komunikace až v samém závěru (např. PPC). I přes řadu výtek vypsanych výše, silnými stránkami práce je rozpoznání, v čem tkví silné stránky podniku paní Lukáčové a v úplném a důkladném popsání tržního prostředí, jemuž podnik čelí.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zrekapitulujte prosím, v čem spočívá jedinečný prodejní návrh a jak jste jej promítl do marketingového plánu.
5.2	Co je díky Vaší bakalářské práci na marketingovém plánu nové a jde za rámeček toho, co zatím ve firmě funguje?
5.3	Jak by se dalo pracovat s cenou za produkty a služby paní Lukáčové, tak aby se zvýšila ziskovost? Předpokládejme, že platí, to, co píšete v práci, čili, že paní Lukáčová nechce věnovat svému podniku více času.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**