

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Rozdílné politiky vládních stran a opozice ve věci důchodové reformy (vládní období 2021–2025)

Jméno a příjmení bakalanta: Vojtěch Niedermaier

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora posudku: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano.

Strukturace práce – hodnocení E

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce v této oblasti bohužel trpí nejvíce nedostatky. Kapitola o výchozím stavu poznání (viz str. 22) by měla následovat před metodologickou částí práce, je tomu ovšem naopak. Na str. 23 se pak slibuje představení penzijních systémů v jiných zemích, přestože k tomu už naopak došlo dříve. Velkým problémem je pak zmatené číslování kapitol – například chybí kapitola 4.3, kapitola 4 na str. 30 má mít číslo 5, chybí kapitola 5.1.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B

V průběžných citacích jsou chybně při číslování stránek uváděny spojovníky, správně mají být pomlčky. Nevhodné je i zdrojování tabulky na str. 25, které by mělo odpovídat zbytku textu.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení A

V tomto ohledu práce nevykazuje žádné nedostatky.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení C

Závěrečný seznam literatury vykazuje hned několik problematických aspektů. Konkrétně by neměl obsahovat odkazy na online databáze u odborných článků (viz první zdroj). Pátý zdroj pak ukazuje na špatný zápis jmen oproti jiným zdrojům.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B

Tyto typy výstupů jsou většinou zpracovány bezproblémově. Pouze by se však tabulky neměly nacházet uprostřed odstavců, jako je tomu např. na str. 25.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)

Práce neobsahuje žádné přílohy, pouze tabulky v samotném textu.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá. Ocenit lze v tomto ohledu zejména tabulku č. 4 (viz str. 41), která vytváří přehledný základ pro komparaci.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B

Práce je založena na obsáhlém teoretickém základu, který je velmi podrobně a vhodně zpracován. Vytknout lze však to, že hypotézy jsou na str. 9 formulovány bez osvětlení jejich podkladu.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Práce využívá adekvátní metody, které jsou vhodně obhájeny a správně aplikovány.

Využití literatury a dat – hodnocení B

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Práce přináší velmi zajímavé výsledky, které jsou založeny na adekvátním využití literatury a dat. Bohužel jejich zasazení do aktuálních politických debat ve smyslu implikací vyplývajících ze závěrů spíše schází. Nastíněn pak není ani další výzkum.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Argumentační hloubka práce je velmi přesvědčivá, což vyplývá z výše popsaného vhodného teoretického, metodologického a výzkumného základu.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení B

Práce rozhodně vykazuje snahu o zodpovězení výzkumné otázky.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení A

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je velmi kvalitním počinem se zajímavou a relevantní výzkumnou otázkou a jasnou odpovědí na ni. Práce je založena na velmi obsáhlém teoretickém základu, který přináší přehled hlavních aspektů penzijních systémů v různých zemích. Následně autor volí a popisuje metodický přístup, který posléze i vhodně aplikuje. Ocenit lze sběr vlastních dat ve formě rozhovorů s respondenty, což opět pomáhá argumentační přesvědčivosti práce. Díky tomuto práci plní svůj cíl a přináší komplexní přehled postojů hlavních politických stran k penzijnímu systému v Česku. Práci je však třeba vytknout některé formální nedostatky, zejména pak jde o podstatné chyby ve strukturování práce. Ve výsledku si tak práce určitě zaslouží být obhájena, ovšem s mírně sníženou známkou.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Práce neobsahuje známky plagiátorství.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Co výsledky Vašeho výzkumu implikují pro reformu penzijního systému v České republice?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: