

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Mimořádné komunální volby. Případová studie Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Dana Děcká

Typ posudku: ~~Posudek vedoucí/ho/~~ Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Jakub Čapek

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano, práce má 106 073 a tedy více než naplňuje požadovaný rozsah.

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Práce má zcela jasnou a logickou strukturu. Zvolené cíle a metodologie jsou naprosto v pořádku.]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

[Grafická úprava je naprosto v pořádku. Grafy a tabulky jsou voleny vhodně, jsou přehledné a správné i dle formálních pravidel. V seznamu literatury je několik odkazů na literaturu, které lehce vybočují formátem citace oproti zbytku (například Šaradín a kol. 2019, Hornek 2022 nebo Rigel 2008). Jedná se však vždy jen o drobnosti.]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

[Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Nevšiml jsem si žádný překlepů či chyb v interpunkci. Autorka pracuje s jazykem dobře a čtivě.]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [B]

[Úroveň odkazování v textu je skvělá, nejsem si vědom žádné chyby v tomto ohledu. Jak jsem psal již výše – v seznamu literatury je několik prací, které lehce vybočují z užití citační normy. Vždy jde ale jen o drobnosti.]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]

[Úroveň tabulek i grafů je velice dobrá. U grafů bych asi volil jednotnější barvené schéma, protože každý graf pracuje s trochu jinou barevnou paletou. Nemyslím si však, že by šlo o velký problém, protože grafy jsou i tak přehledné a dobře zpracované.]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A]*

[Jedna příloha je projekt bakalářské práce, který je na velmi dobré úrovni. Navíc se obsahem prakticky shoduje se samotnou prací, což ukazuje, že autorka měla již od začátku dobrý základ pro výzkum, kterého se v průběhu psaní práce držela. Další přílohy pak tvoří scénář k rozhovoru, informovaný souhlas, použité zápisy ze zasedání zastupitelstva obce a seznam respondentů. Tyto přílohy jsou na velmi vysoké úrovni. Především scénář k rozhovoru je velmi podrobný. Měl jsem možnost vidět scénář k rozhovoru Soni Krpálkové, ze kterého tento scénář vychází a myslím si, že autorka udělala vhodné úpravy, které odpovídají jejímu výzkumnému cíli. Stejně tak zpracování použitých zápisů je velmi přehledné a pečlivé.]

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A]*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Výzkumné cíle i otázky jsou naprosto v pořádku. Jednotlivé otázky jsou, vzhledem k cílům, vhodně zvolené.]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Autorka vhodně pracuje s teoretickým základem, který do naší politologie vnesla Soňa Krpálková. Navazuje na její práci a rozšiřuje ji. Metodologicky je práce na velmi dobré úrovni. Autorka pracuje s kombinací kvalitativního a kvantitativního výzkumu, což je vždy složité a ne každý autor dokáže oba přístupy správně zkombinovat. Autorce se to však povedlo na výbornou.]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Autorka pracuje se statistickým popisem výsledků voleb a jejich následnou komparací. Tato metoda je sama o sobě silně deskriptivní, ovšem autorka ji velmi vhodně doplňuje o analýzu dokumentů (zápisů ze zasedání zastupitelstva) a rozhovory s jednotlivými starosty. Díky ní práce není čistě deskriptivní, což je skvělé. Samotné metodologické postupy jsou velmi precizně popsány v dané kapitole. Autorka navíc v průběhu práce diskutuje i limity, které její výzkumný design přináší, kterých si je vědoma a uzpůsobuje jim práci. Ještě bych rád vyzdvihl, že kromě precizního zpracování dat z ČSÚ, dokázala autorka sehnat na rozhovor všechny starosty zkoumaných obcí kromě jednoho. Uskutečnila tak 13 rozhovorů, což je mnohem víc, než je v bakalářských pracích s kombinovaným výzkumným designem, běžné. Díky tomu jsou její závěry hluboké a silné.]

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Autorka vhodně pracuje s dosavadní literaturou. Kromě již zmíněného navázání na práci Soni Krpákové pracuje v teoretické části také s konceptem konfliktních linií v obcích. Její výsledky jsou vhodně zasazeny do existující literatury kdy například v závěru velmi pěkně diskutuje své závěry s Jarošem a Balíkem (2018).]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Jak již bylo popsáno výše – argumenty autorky jsou silné a podpořeny jak statistickou analýzou, tak rozhovory se samotnými starosty jednotlivých obcí. Nenašel jsem v práci žádné problematické argumenty. Autorka si je vědoma toho, že se jedná o výsledky jednoho kraje a tak je nelze zobecnit na celou ČR. Zároveň ale vhodně dodává, že se její výsledky podobají již existujícím výsledkům a dá se předpokládat, že situace napříč kraji bude podobná.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

[Autorka si na začátku zvolila jasný cíl a výzkumné otázky. Těch se po celou práci držela a výsledkem je vynikající práce, k jejímuž odbornému charakteru nemám žádné výtky.]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Práce má mnoho pozitiv a silných stránek. Věnuje se problematice, která doposud není v našem prostředí dostatečně probádána. Přináší do aktuálního vědeckého poznání nové informace a dává možnost ostatním výzkumníkům na ně navázat nebo je využít. Autorka zvolila vhodnou metodologii, které se v práci drží. Díky tomu, že svůj postup obsáhle popisuje, mohou její v budoucnu využít ostatní výzkumníci, kteří mohou její přístup jednoduše zreplikovat na jiné kraje.

Autorka v práci ukazuje dobře podložené a vyargumentované závěry. Vypořádala se v nich se všemi dopředu zvolenými výzkumnými otázkami, přičemž v některých výsledcích ještě překonala původní očekávání. Skvělé je také to, že se autorka spojila se Soňou Krpákovou, která je asi největší tuzemskou expertkou na problematiku mimořádných komunálních voleb v ČR. Přitom však předchozí práce nijak nekopírovala, ale naopak vhodně rozšířila.

Další velmi silnou stránkou je to, že se autorce podařilo uskutečnit rozhovory se 13 z 14 starostů zkoumaných obcí, takže její výsledky skutečně odrážejí plnou situaci v Ústeckém kraji. Práce má díky tomu přesah nejen k výsledkům voleb, ale také například k tématu volebních kampaní.

Také formální stránka práce je na vynikající úrovni. Stylisticky je práce velmi kvalitní a také zpracování příloh, tabulek a grafů je na skvělé úrovni. Vše je detailní a precizně zpracované. Stejně tak literatura je vhodně citována a mimo několika detailů vždy správně.

Práce prakticky nemá slabé stránky. Pokud bych měl být velký puntičkář, tak bych doporučil zvolit jednu barevnou paletu pro zpracované grafy. Stejně tak by bylo možné využít více zahraniční literatury. Jedná se však o práci zaměřenou na specifickou českou problematiku, takže naprosto chápu, že není potřeba se příliš odkazovat na zahraniční literaturu.

Celá práce překonává běžné bakalářské práce. Výsledky jsou silné, jasně prezentované a čtivé. Doporučil bych autorce popřemýšlet nad publikováním jejich výsledků v některém z recenzovaných časopisů či alespoň přihlásit tuto práci na nějaké ocenění.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celková shoda je 8 %. Vše je odcitováno, nevidím žádné problémy.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[A]**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Ve vaší práci jste použila data z Českého statistického úřadu a osobní rozhovory s představiteli obcí. Jaké byly hlavní výzvy při sběru a interpretaci těchto dat? Jsou nějaké další zdroje dat, které byste při dalším výzkumu chtěla zahrnout pro lepší pochopení mimořádných komunálních voleb?
2. V závěru práce navrhuje možná řešení, především změnou legislativy. Myslíte si, že někdy v blízké budoucnosti bude v Parlamentu vůle k prosazení podobných změn?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Tyto otázky jsem zvolil kvůli faktu, že autorka v práci kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: