

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Mimořádné komunální volby.

Případová studie Ústeckého kraje.

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Dana Děcká

Typ posudku: Posudek vedoucí

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Petr Jüptner

Pracoviště autora/ky posudku: IPS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ano

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? A

Práce má logickou strukturu.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F] A

Po formální stránce je práce Dany Děcké nadstandardní, a to včetně cenných grafických zpracování. Je vidět pečlivost autorky.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F] A

Po odborné stránce je práce nadstandardní, použité metody vedou k zodpovězení výzkumných otázek

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F] A

Bez výhrad, viz výše hodnocení ke stejné položce.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F] A

Viz výše, grafická zpracování jsou velmi hodnotná a pomáhají argumentaci.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F] A

Přílohy jsou adekvátní, zejména scénář polostrukturovaného rozhovoru.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F] A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F] A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
Práce a s ní související výzkum proběhly tak, jak se v ideálním případě očekává.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F] A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Dana vhodně zvolila kontextuální a teoretické zakotvení, které bylo prospěšné pro formulaci závěrů.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F] A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Bez výhrad přesto, že zvládnout vlastní šetření je velmi náročné.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F] A

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Viz výše, autorka v závěru porovnává svá zjištění s výzkumem Balíka/Jaroše.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F] A

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka
Díky vlastnímu výzkumu jsou závěry empiricky podloženy.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F] A

Viz podobné položky výše, ano.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F] A

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Silnou stránkou práce je pečlivost, koncepční přístup, disciplína, to vše se v práci pozitivně projevilo. Dana se v problematice velmi dobře orientuje a precizně zvládla vlastní šetření. Práce nemá slabých stránek, pokud bychom nějakou za každou cenu hledali, velmi sporadicky se objevují kostrbatější výrazy v textu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- a) Porovnejte svá zjištění se zjištěními Soni Krpákové, jsou shodné nebo se liší?
- b) Jak je možné interpretovat neochotu potenciálních respondentů z Opočna?
- c) Uveďte bonusová zjištění, která nebyla očekávaná, ale rozšiřují poznání komunální politiky v malých obcích.

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení – ve vztahu k Vaší práci
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace – při Vašem výzkumu
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace – výběr Vašeho designu

Datum: den. měsíc. rok viz podpis

Podpis: