

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Scheicher Vojtěch

Název práce Vnímání diversity v současné marketingové komunikaci se zaměřením na LGBTQ+

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo jen k menším změnám ve struktuře práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si klade za cíl zjistit, jak jsou v české společnosti vnímány inkluzivní reklamy, specificky ty, které zobrazují LGBTQ+. Teoretická část pokrývá související koncepty a oblasti, a i když je zpracována solidně a staví především na zahraničních zdrojích, příliš nezohledňuje specifický český kontext. Metodologická část práce je zpracována poměrně dobře, mohlo být pojednáno také o etických aspektech výzkumu. V závěrečné části autor prezentuje výsledky dotazníkového šetření, které se kromě obecnějších otázek zaměřených na reklamu obsahující LGBTQ+ zaměřilo také na reakce respondentů na tři konkrétní takové reklamy. Pokud se zaměřím spíše na formálnější stránku této části, určitě by stačilo u jednotlivých dílčích výsledků uvést jen graf nebo tabulku, ne obojí, a namísto toho přidat na interpretacích. Co se týče samotných zjištění, trochu problematické je, že z výzkumu, jak byl nadesignován, vlastně nelze určit, co vedlo k pozitivnějšímu nebo negativnějšímu přijetí konkrétních reklam a prezentované závěry jsou tak často spíše domněnkami. Mohlo se sice jednat o způsob začlenění LGBTQ+ osob do děje reklamy, o to, že je v reklamě vyobrazen muž nebo žena apod., jak autor zmiňuje, ale stejně tak mohlo být přijetí ovlivněno zcela jinými aspekty konkrétních reklam. Závěrečné diskusi by také prospěla důslednější interpretace zjištění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy	B

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky je práce zdařilá, chyby se v textu objevují spíše výjimečně. Co se týče citační normy, vytkla bych jen chybějící zdroje v úvodu práce. V empirické části se naopak u jednotlivých ilustrací autor jako zdroj neuvádí a tyto ilustrace mohly být také trochu lépe zpracovány (nejednotná písma apod.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil originální téma, v českém kontextu dosud nezpracované. Práce je ve všech svých částech solidně zpracovaná a vzhledem k výše uvedeným výtkám ji navrhuji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Pokud byste chtěl reagovat na výše uvedené výtky, jak byste navrhnul změnit metodu nebo design výzkumu?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.