

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Ženy v mládežnických politických organizacích

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Šárka Exnarová

**Typ posudku:** Posudek oponenta/ky

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. Anna Šimková

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

*Strukturace práce – hodnocení [A-F]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

B

Práce je strukturována do logicky navazujících celků, pro větší přehlednost by práci prospělo detailnější členění do kapitol a podkapitol.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]*

C

V některých částech práce chybí zarovnání do bloku, zcela chybí odsazení prvního řádku odstavce. U přímých citací není použita kurzíva.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]*

C

Práce obsahuje překlepy.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]*

C

Citační norma byla dodržena, nicméně míra odkazování na literaturu je podprůměrné, stejně jako množství literatury, z níž autorka vycházela.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]*

B

Tabulky jsou zpracovány dobře, u grafu odkazující na motivaci ke vstupu do mládežnických organizací není zřejmé, jaké jsou zvoleny hodnoty na ose y.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

B

Přiložený informovaný souhlas obsahuje překlepy.

## **Celkové hodnocení formální stránky práce - C**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

B

Výzkumné otázky jsou zvoleny vhodně, byť nejsou explicitně a přehledně stanoveny. Práce na ně odpovídá.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

D

Teoretická východiska jsou nedostatečně propracovaná, stejně jako propojení teoretické a analytické části.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

A

Metody jsou zvolené vhodně.

*Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

C

Autorka zmiňuje pouze pár výzkumů, se kterými však v práci dále nepracuje.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

B

Argumentace je přesvědčivá, poznatky a závěry jsou koherentní.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A-F]*

B

Struktura práce odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle.

## Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]

C

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá aktuálním tématem genderové problematiky v mládežnických organizacích politických stran. Metody zvolené pro práci jsou vhodné, v druhé části výzkumu by však bylo vhodné zpracovat rozhovory s více než s jednou členkou politické strany. Nejslabší stránkou práce je nedostatečné odkazování na již existující výzkum a zpracování teoretických východisek. Další slabou stránkou je formální úprava práce. Co se pozitivních stránek týče, autorka se v problematice žen v mládežnických politických organizacích vyzná. Z práce je patrné, že se tématem zabývá.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: den. měsíc. rok 4.6.2024

Podpis:



