

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jakub Dušek

Název práce: Synergie tradičního sportu a esportu: Motivace k zakládání esportových týmů tradičními sportovními kluby

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je identifikovat motivační aspekty, které vedou tradiční sportovní kluby k zakládání esportových týmů, a zhodnotit přínosy tohoto kroku. Práce se bude zaměřovat na studium synergie mezi tradičním sportem a esportem, a to konkrétně zkoumáním důvodů, které motivují sportovní kluby k investicím do esportu a k vytváření vlastních nebo partnerských esportových týmů. Budou prozkoumána ekonomická, strategická a fanouškovská hlediska spojení těchto dvou odvětví. Cílem je navrhnout doporučení pro kluby, jak nejlépe využít potenciální synergii mezi tradičním sportem a esportem.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	výborně
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	výborně

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – student splnil cíl práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – práce nemá zcela logickou strukturu. Je zvláštní zařadit na začátek výsledkové části případovou studii jiného autora bez jakéhokoliv vysvětlení. Následně je do výsledkové části vložena kapitola o organizacích v českém esportovém prostředí. Vzhledem k tématu práce a tomu, jak je s informacemi nakládáno a jakou jsou prezentovány, by bylo vhodnější tyto dvě kapitoly zařadit do teoretické části, nebo vysvětlit, proč jsou ve výsledkové části, a dopsat toto zdůvodnění do metodiky práce.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část je dobře zpracovaná, student popisuje oblasti, které jsou pro tuto práci stěžejní. Nezatěžuje práci zbytečným textem. K určitým poznakům se student dobře vrací v diskusi.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – diplomant používá relevantní literární zdroje, nicméně způsob citování obsahuje několik nedostatků. Některé zdroje chybí v seznamu literatury, někdy nesedí formaci citace zdroje s tím, jak je uveden v seznamu literatury.

Adekvátnost použitých metod – použití polostrukturovaných rozhovorů je adekvátní metodou, popis těchto rozhovorů je zdařilý. Nicméně bych byla velmi opatrná s tvrzením, že se jedná o reprezentativní vzorek klubů. Zároveň výsledková část obsahuje popis případové studie a vybraných organizací

v českém esportovém prostředí. Tuto informaci již v metodice nenajdeme, ani způsob výběru případové studie.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – student výsledky interpretuje správně a přehledně. Oceňuji zejména výslednou tabulku, kde přehledně představuje důležité závěry, které zjistil z jednotlivých rozhovorů.

Formální úprava práce – přílohy jsou v chybném pořadí, na začátek se řadí dokumenty etické komise. Pod některými obrázky či grafy je nevhodně zvolený způsob citace daného zdroje.

Gramatika a stylistika – práce je po gramatické a stylistické stránce v pořádku.

Připomínky:

- Str. 11 – zdroj Waic (2008) má v seznamu literatury jiný rok.
- Str. 11 – zdroj Čubrič (2018) chybí v seznamu literatury.
- Str. 12 – zdroj Evropská charta sportu (2016) má v seznamu literatury jinou formu citace.
- Str. 19 – nevysvětlená zkratka: CAGR.
- Str. 22 – zdroj kruesports.gg (2024) má v seznamu literatury jiný rok.
- Str. 24 – nesrozumitelná věta: „Scholz (2019) identifikoval následujících sedm typů pro sportovní týmy investující do esportu:“
- Str. 25 – zdroj AccuraCast (2023) má v seznamu literatury jinou formu citace.
- Str. 26 – zdroj Lefebvre a kol. (2020) má v seznamu literatury jiný rok.
- Str. 30 – zdroj Hitt (2022) má v seznamu literatury jiný rok.
- Str. 32 – některé úkoly nedávají smysl, případně už zřejmě byly naplněny v literární rešerši.
- Str. 41 – zdroj esport.cz (2024) má v seznamu literatury jiný rok, nebo chybí úplně. Zdroj O Grunexu (2024) má v seznamu literatury jinou formu citace.
- Str. 42 – zdroj bpa.cz (2024) chybí v seznamu literatury.
- Str. 43 – zdroj Dentsu (2021) chybí v seznamu literatury.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste zvolil případovou studii popsanou v kapitole 5?
2. Některé kluby uvedly, že esport nemají nijak definovaný ve svých dlouhodobých cílech. Jaké to může mít pro tyto kluby následky?
3. Na základě čeho usuzujete, že je Váš vzorek klubů reprezentativní?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 14. 6. 2024

.....
Mgr. Veronika Krause