

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Štěpán Pichl

Název práce Zkušenost českých seniorů s dezinformacemi

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Karolína Šimková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od tezí pouze mírně v teoretické části práce, což autor vhodně zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s relevantními zdroji a dokazuje, že získané poznatky dokáže aplikovat ve vlastním textu.

V teoretické kapitole také představuje aktuální výzkumy a pracuje s mediálními výstupy jak v teoretické, tak v praktické části práce.

Autor uvádí, že participanti byli vybráni tak, aby byl vzorek „co možná nejvíce reprezentativní ve vztahu k demograficko-sociologickému rozložení populace“ (s. 55), ale následně píše, že zvolil snowball metodu, čímž si z mého pohledu odporuje. Zároveň jde o kvalitativní výzkum, takže je tento postup v pořádku, jde jen o matoucí formulaci. Autor zmiňuje, že ve třech případech mluvil se dvěma participanty najednou. V takovém případě se jedná spíše o skupinový rozhovor, který má jinou dynamiku než rozhovor s jedním člověkem. To tedy vnímám jako jeden z limitů výzkumu, který měl autor v textu více zdůraznit. Trochu mě zarazilo, že autor provedl rozhovory v březnu 2024, což znamená, že měl v podstatě pouze duben 2024 na přepisy, analýzu a psaní výsledků. To částečně vysvětluje formální a jazykové nedostatky textu popsané níže.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou a logickou strukturu. Teoretická práce je obsáhlá, ale dle mého v ní chybí vysvětlení pojmů mediální gramotnost a mediální vzdělávání, se kterými autor pracuje v praktické části a uvádí je jako klíčová slova práce. Jak autor zmiňuje, bakalářská práce je výrazně delší, než by měla být, což nepovažuji za nezbytné a myslím, že v teoretické části je prostor pro krácení. Autor se dopouští některých formálních nedostatků při citování. Pokusím se proto tyto nedostatky konkrétně popsat, aby se na ně mohl autor při psaní dalších prací zaměřit: a) citace se píše vždy před koncem věty (tečkou), ne za, jak autor činí v některých případech. Dále například, když uvádí „studie Karlova a Lee z roku 2012 (Karlova & Lee, 2012)“, píše se citace v takovém případě takto „studie Karlova a Lee (2012), tedy neopakují se jména znovu v závorce. Nepíše se také (Santos-D’Amorim & a kol., 2020), ale správně je to pouze s jedním „a“ – opakuje se v textu víckrát. Správně není ani citace (Králová, a další, 2018), kdy je vhodnější použít „Králová et al.“. Nakonec konkrétní strany se uvádí pouze v přímých citacích a nepíše se ve tvaru „str. X“ ani „stránky X-XX“, ale vždy pouze jako „s. X“ či „s. X-XX“, tedy např. (Hendl, 2016, s. 247).

Autor má velmi dobrý psaný projev a text se dobře čte. Je proto škoda přítomných gramatických chyb (např. několikrát chybně napsané i/y) a překlepů. Práci by jistě prospěl podrobnější proofreading.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral velmi důležité téma a zaměřil se na často opomíjenou skupinu naší společnosti – seniory. To, že s nimi mluvil o dezinformacích a snažil se porozumět tomu, jak a proč senioři dezinformacím podléhají a jak tento problém vnímají, je rozhodně přínosem této práce. Za poněkud problematické však vnímám fakt, že autor některé rozhovory vedl se dvěma participanty najednou, což z mého pohledu mohlo mít vliv na výsledky výzkumu. Teoretická část je kvalitně zpracovaná, autor pracuje s velkým množstvím odborné literatury i s dalšími relevantními výzkumy. Z mého pohledu by se v teorii měly objevit pojmy mediální gramotnost a mediální vzdělávání, se kterými autor pracuje v praktické části, ale předem je nevysvětluje. Nakonec mám výhrady směrem k jazykové úrovni práce – autor má sice velmi dobrý psaný projev, práci však nejspíš finalizoval pod časovým tlakem (pouze můj dojem), a tak je v ní velké množství chyb a překlepů, není sjednocené citování a podobně. Ačkoliv tedy velmi oceňuji cíl práce a její zjištění, kvůli těmto formálním nedostatkům práci hodnotím písmenem C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete, proč jste se rozhodl udělat čtyři rozhovory s jedním a tři se dvěma participanty najednou.
5.2	Srovnajte prosím průběh rozhovoru s jedním a dvěma participanty. Vnímali jste, že by se participanti navzájem ovlivňovali?
5.3	Navrhněte, jak byste téma mohl dále zkoumat v magisterské práci.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 11. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.