

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Jan Vaculík

Název práce: Konvergence nástrojů odpadového hospodářství ve vybraných státech EU

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Eliška Ullrichová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce analyzuje implementaci nástrojů odpadového hospodářství v pěti státech EU, jmenovitě Německu, Rakousku, Slovinsku, Nizozemsku a Lucembursku. Výzkum se zaměřuje na období od roku 2008 do roku 2022 (třebaže občas, např. na str. 35, je v práci uveden mylně časový rozptyl 2008-2020) a pomocí teorie politické konvergence zkoumá, zda členské státy EU s nejvyšší výkonností ve vztahu k odpadové hierarchie aplikovaly stejné nástroje k dosažení vysokého podílu skládkování a recyklace, jak stanovují cíle EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce analyzuje konvergenci nástrojů odpadového hospodářství na národní, potenciálně regionální, úrovni pěti členských států EU pomocí teorie politické konvergence. Výběr případových studií je adekvátně zdůvodněn. Práce je strukturovaná a přehledná. Z práce je znatelné, že se autor snažil dostat všem patřičným náležitostem diplomové práce, avšak v některých ohledech je možné identifikovat níže zmíněné slabiny.

Student předkládá dobře zpracovaný a pro výzkum smysluplný teoretický rámec, nicméně je možné v této části vyzorovat jisté mezery. Není jasné, proč se student rozhodl pracovat právě s teorií politické konvergence, jelikož nediskutuje její přidanou hodnotu pro daný výzkum. Je zároveň zajímavé, že autor představuje i jiné koncepty, např. politický přenos či difuze, avšak tímto způsobem se práce nevymezuje k teorii europeizace. Proč se autor rozhodl práci zarámovat do teorie politické konvergence a nikoliv europeizace? Co teorie politické konvergence umožnila autorovi analyzovat oproti europeizaci aneb jaké jsou v tomto ohledu rozdíly v daných teoriích? Jaké jsou výhody, potenciálně nevýhody, vybraného teoretického rámce? Toto by mělo v práci, případně v průběhu obhajoby, zaznít, aby byl čtenáři\*řce jasný výběr teoretického ukotvení práce. Bohužel toto není jasné, ani z formulovaných hypotéz, které jsou spíše empirického než teoretického charakteru. Rozsáhlejší přehled existující literatury k tématu by byl také vhodný, aby byla jasná mezera v poznání, kam autor přispívá. Jelikož diplomová práce taktéž postrádá diskuzi výsledků s existující literaturou, není toto čtenáři\*řce jasné ani závěrem práce (viz sekce s otázkami k obhajobě).

Z metodologického hlediska by si práce zasloužila více pozornosti u použité metody, tj. co přesně autor v daných zdrojích hledal a jak dané prameny analyzoval? Jaké překážky jsou spojené s daty na národní a regionální úrovni? Má to nějaké dopady na kvalitu výzkumu?

V empirické části autor u jednotlivých případových studií začíná aplikaci analyzovaných nástrojů před indikovaným obdobím 2008-2022 a čtenář\*ka tak může být značně zmaten\*a, proč je tomu tak a jak je tedy výzkum rámován. Třebaže autor následně zpětně tento přístup, měl by zaznít v metodologické části, kde by byl jasně vysvětlený přístup k datům a metoda (viz výše). V závěru práce postrádá diskuzi výsledků s existující akademickou literaturou, což je škoda, jelikož potenciál by zde práce, dle mého názoru, měla (viz sekce s otázkami k obhajobě).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Diplomová práce je dobře strukturovaná a čtivá s adekvátním jazykovým projevem. Citační norma je v pořádku, třebaže není jasné, proč v některých případech student používá v průběžných citacích kapitálky. Nejsm si jistá, zda je nutné každou podkapitolu oddělovat koncem stránky, z mého pohledu to narušuje tok textu. V tomto

ohledu je také třeba zmínit časté krátké odstavce o jedné či dvou větách a v některých případech i takto krátké kapitoly. Autor taktéž mnohdy opakuje dvakrát za sebou stejnou myšlenku pouze jinými slovy.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  [ 17% ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku, jedná se o originální práci studenta.

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Text se zabývá zajímavým tématem, který se velmi dobře snaží naplnit veškeré náležitosti diplomové práce, avšak v určitých ohledech byly zjištěny nedostatky – nedostatečné odůvodnění teoretického rámce práce, nepřesná formulace metody, chybějící diskuze výsledků v kontextu existující akademické literatury.

#### 6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace s Janem Vaculíkem byla ze strany studenta velmi proaktivní a intenzivní. Spolupráce byla bezproblémová, leč na magisterské úrovni by již měla být o něco samostatnější a více tvůrčí.

#### 7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem zjištěné výsledky přispívají do teoretické debaty politické konvergence, případně do další relevantní akademické literatury? Kam tento výzkum akademickou debatu posunul?

Proč je výzkum zarámován v teoretickém rámci politické konvergence, respektive co má daný teoretický rámec za přidanou hodnotu oproti teorii europeizace, jež se vzhledem ke zkoumanému regionu nabízí?

Jelikož většina analyzovaných nástrojů v daných státech byla zavedena mimo zkoumané období, je možné tvrdit, že evropská legislativa na odpadové hospodářství ve zkoumaných pěti zemích s nejlepší bilancí odpadové hierarchie neměla/nemá vliv?

#### 8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C, případně dle průběhu obhajoby.

Datum: 28. 05. 2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.