

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Koritinová Dominika

Název práce Sexuální obsahy v médiích a jejich působení na vnímání sebeobrazu dospívajících dívek

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala sexuálním a erotickým obsahům v médiích a jejich vnímanému vlivu na sebeobraz dospívajících dívek. Teoretická část práce je vcelku obsáhlá, nicméně je z velké části postavena na knižních zdrojích, méně už na odborných článcích (zejména těch aktuálních). Také si myslím, že co se týče struktury, mohla být tato část textu přehlednější (mediální obsahy se v některých kapitolách překrývají s účinky, velká pozornost je věnována různým kategorizacím sexuálních a erotických obsahů, aniž by toho bylo nějak významně využito v následné analýze). Metodologie práce je popsána důsledně. Autorka realizovala úctyhodný počet rozhovorů s dospívajícími dívkami, které analyzovala metodou tematické analýzy. Také část s prezentací výsledků mohla být přehlednější. Kromě toho minimálně u hlavních témat byla, zdá se, použita spíše deduktivní metoda, protože témata v zásadě odpovídají jednotlivým okruhům v rozhovorech. Je pak otázka, zda šlo skutečně o otevřené kódování. Výzkum určitě přinesl celou řadu zajímavých zjištění, nicméně právě díky způsobu, jakým je prezentován, se ta hlavní v práci trochu ztrácí. V závěrečné diskusi se autorce nicméně daří některá zjištění interpretovat v kontextu představené literatury a diskutuje také limity své práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni, chyby se vyskytují jen výjimečně. K určité nepřehlednosti teoretické, ale i výzkumné části jsem se již vyjádřila výše, v teoretické části jsou také některé kapitoly velmi krátké. Jinak je po formální stránce práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma, k jehož zpracování přistoupila opravdu zodpovědně. I přes některé výtky uvedené výše navrhuji hodnotit její práci stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakým způsobem jste oslovovala/získávala respondentky?
5.2	V textu píšete, že jste se snažila o diverzitu vzorku, kromě věkového vymezení ovšem žádnou další specifikaci respondentek vašeho výzkumu neuvádíte. Která kritéria jste tedy, kromě věku, při hledání respondentek zohledňovala?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. června 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.