

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dominika Koritinová

Název práce: Sexuální obsahy v médiích a jejich působení na vnímání sebeobrazu dospívajících dívek

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Karolína Hájková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce naplňuje schválené teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr a rozsah literatury byl kvalitní, ale některé části textu, které prezentovaly faktické informace nebyly ozdrojovány. Například následující odstavec bych doporučila opatřit zdroji: "Do okolního prostředí, v němž jedinec žije a interaguje s ním, spadají média jako významný prostředník, který hraje klíčovou roli ve formování sebeobrazu obecně i konkrétně. Právě média mají v dnešní době schopnost utvářet, prezentovat a normalizovat různé role a vzorce chování prostřednictvím televize, filmů, reklam, časopisů a sociálních médií."

Autorka analýzu zpracovala velmi důkladně, závěry byly podloženy citacemi respondentek. Vzhledem k absenci (odůvodněné) přepisů rozhovoru, ale nelze posoudit, zda nedošlo ke zkreslenému výběru pouze těch citací, které podporovaly autorčiny myšlenky.

Výjimkou podloženosti závěrů může být tvrzení: "Tvorba a používání více účtů vede k tomu, že dívky tráví v prostředí sociálních médií více času a konzumují vyšší množství obsahu, než by tomu bylo u jednoho účtu," které podle mého názoru z analýzy nevyplývá ani není ozdrojována jiným výzkumem.

Metoda byla popsána a využita jasně, ale považuji za vhodné více popsat vzorek a způsob oslovení respondentek. Konkrétně mě zaujalo například věkové rozpětí respondentek, které není v práci obhájeno. Pozitivně hodnotím Diskuzi, která jasně popsala veškerá zjištění. Dá le bych chtěla vyzdvihnout fakt, že autorka si je vědoma limitů práce, které jsou jasně pojmenovány a vysvětleny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce, využití poznámkového aparátu pro definice a objasnění jednotlivých pojmů a zkratk a dodržení citační normy hodnotím nejvyšším stupněm. Jazyková a stylistická úroveň práce je též velmi kvalitní a práce zajistila vysoký čtenářský komfort. Vhodné by bylo využít pevné mezery, aby na konci řádků nezůstávaly jednoslabičné předložky a spojky.

Za slabší část práce považuji přílohy, které nevnímám za dostatečné. Autorka v Přílohách obsáhla pouze strukturu rozhovorů. Přestože uvádí důvody, proč přepisy rozhovorů nebyly součástí přílohy, považovala bych za vhodné obsáhnout alespoň kódovací knihu nebo základní informace o demografii vzorku. V takové podobě se těžko hodnotí, zda jsou závěry podloženy a především, zda výběr vzorku není významně zkreslen.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Čtivá práce se zabývá aktuálním tématem, její celková úroveň je velmi dobrá. Výsledky analýzy jsou tematicky obsáhlé, a proto by navazující výzkum mohl jít do větší hloubky jednotlivých témat, na které má podle autorky sexualita a erotika v médiích vliv (např. genderové stereotypy, partnerské vztahy, sexuální identita, poruchy příjmu potravy a další). Práce je jasně strukturovaná a naplňuje rozsahové požadavky. Autorka si je vědoma limitů své práce, které jsou jasně pojmenovány a vysvětleny. Mezi tyto limity patří i již opakovaně zmínění neobsažení přepisů rozhovorů, které značně omezuje možnosti kontroly výsledků analýzy. Navrhovala bych obsažení alespoň základních demografických informací o vzorku a kódovací knihy. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co autorku vedlo k vymezení věku respondentek? Nebylo by vhodné ve vzorku mít i dívky o rok až dva mladší? Jaké potenciální změny či problémy by se daly za pojeáním mladších dívek očekávat v procesu i výsledcích výzkumu?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!