

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Valentina Mihely

Název práce Internetové estetické subkultury

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka uvádí a relevantně zdůvodňuje odklon od tezí.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se opakují drobné nedostatky, které z mého pohledu bohužel zbytečně kazí celkový dojem z precizně odvedené práce o velice zajímavém tématu: chybné užití uvozovek, občasné překlady a stylistické nedostatky (zejména problematika užití anglických termínů a anglicismů), typografická a grafická nejednotnost. V práci postrádám vizuální obsah a obrazové přílohy, které by zejména čtenářům, kteří neznají popisované trendy, umožnily hlubší vhléd do tématu nad rámec samotného výzkumu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila velice aktuální téma, které zpracovává se zjevným zájmem v obsahově velice rozsáhlé a originální závěrečné práci. V teoretické části práce se jí daří (zejména s ohledem na stupeň bakalářského studia) představit teoretické fenomény, které v logickém výkladu dává do souvislosti s tématem internetových estetických subkultur. V části praktické se jí podařilo prostřednictvím dotazníkového šetření získat skutečně velké množství dat, které se jí zároveň pomocí zajímavé metodiky vycházející z teorie Z. Baumana povedlo interpretovat originálním způsobem (byť výčet otázek a grafů je pro čtenáře místy až zahlcující). Práce se tak z mého pohledu vymyká rutinní podobě bakalářských prací a její výsledky jsou nejen zajímavé, ale mohou inspirovat jak v oblasti akademické, tak v praxi. Dobře odvedenou precizní práci z mého pohledu zbytečně kazi menší či větší formální nedostatky zmíněné výše. Z tohoto důvodu práci hodnotím mezi stupněm A a B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jsou nějaké výsledky vašeho výzkumu, které vás z nějakého důvodu skutečně překvapily?
5.2	Jaký přínos by podle vás mělo, pokud byste se totéž téma rozhodla zkoumat kvalitativně?
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Všechny shody jsou náležitě citovány
-----	--------------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 11. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**