

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku Posudek vedoucí/ho práce

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Pavlína Ondřejková

Název práce Válka ve Vietnamu a role televizního vysílání ve Spojených státech amerických

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce		X			

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se po konzultaci od tezí odchýlila především v tom, že neanalyzuje primárně samotné televizní vysílání amerických soudobých stanic, které se ukázalo jako technicky v náležitém rozsahu nedostupné, ale teoretické studie, které se tématu především v USA věnovaly. Změnit autorka konzultovala a podle mého názoru výsledné práci prospěla.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Click or tap here to enter text.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pavčina Ondřejková měla na počátku své práce poměrně odvážný nápad podívat se na vysílání amerických zpravodajských televizí v době války ve Vietnamu a popsat, jak se zpravodajství věnovalo jednotlivým momentům války ve Vietnamu. Zájem o toto historické období byl myslím pro výběr tématu zásadní. Nicméně se až během přípravy výzkumného vzorku ukázalo, že dostupnost dobového televizního obsahu není v zásadě reálná, ačkoli se při přípravě jevílo, že vzorek bude dostačující. Po konzultaci jsme se tedy dohodli, že autorka zmapuje to, jak se ze zpravodajstvím z války ve Vietnamu mnohem dříve než ona vyrovnaly zásadní odborné studie, které navíc využila v psaní kontextuální části práce. Není to standardní řešení, ale myslím, že práci prospělo a namísto pouhého parafrázování a citování teoretických děl z oblasti mediálních studií, autorka podrobila tyto kritickému rozboru hlavně směrem k tvrzením Pentagonu o vlivu médií na společnost. Práci o válce ve Vietnamu a médiích je napsáno dost, tento aspekt dává práci Pavčiny Ondřejkové jistou míru originality. Jinak myslím, že navzdory některým sporným momentům, gramatickým chybám apod., je práce bez větších obtíží způsobilá být připuštěna k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shod je způsobena citacemi a nejeví se nijak problematická.
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**B**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**