

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Pavlína Ondřejková

Název práce Válka ve Vietnamu a role televizního vysílání ve Spojených státech amerických

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím byla do práce zařazena také analýza studií zkoumajících i roli médií v rámci vnímání války ve Vietnamu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	c
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	c
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	c
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	c

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	c
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	b
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	c
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	e
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pro svou bakalářskou práci si Pavlína Ondřejková zvolila již mnohokrát zpracované téma působení amerických médií v rámci války ve Vietnamu. Soustředila se především na roli televize a položila si přitom otázku, do jaké míry mohlo právě televizní pokrytí války změnit postoje americké veřejnosti k probíhajícímu konfliktu a v konečném důsledku přispět ke stažení amerických sil z Vietnamu. Pro tento účel studovala dobové mediální výstupy (AP, UPI, NY Times aj.) a také studie, které na téma působení amerických médií ve Vietnamu po válce vznikly. Tyto studie mají přitom v práci dvojí roli, na jedné straně je autorka využívá jako důležité zdroje informací v rámci „teoretické“ či spíše kontextové části práce, na straně druhé pak tři tyto studie podrobila analýze či spíše deskriptivnímu popisu. Právě k této dvojité roli lze mít jisté výhrady (v tezi s analýzou těchto studií počítáno nebylo a z úvodu není zřejmé, proč ji autorka nakonec do práce zařadila). Čtenář se totiž do jisté míry dvakrát setkává s totožnými informacemi, z hlediska porovnávání, jehož se autorka dopouští, potom nelze vybrané studie považovat za zcela srovnatelné. Mají velmi odlišný charakter a vycházejí z odlišného kontextu (na fakta a četnost orientovaná studie bývalého válečného reportéra, který se dění přímo účastnil, vs. akademická, levicově silně orientovaná, studie zaměřená na širší kulturní a společenské dopady války, pohlížející na fungování médií prismatem kritické politické ekonomie vs. empiricky orientovaná akademická studie D. Hallina). Autorka v závěru nicméně dokazuje, že si je jisté nekompatibility vybraných studií vědoma.

Pokud jde o zdroje využití v rámci kontextové části, lze říci, že si autorka dokázala opatřit dostačující konvolut odborných zdrojů a pracovala také s primárními prameny, tj. dobovými mediálními výstupy. Autorčina schopnost kritického odstupe od užitých pramenů je (zejména u studií, které byly ještě ovlivněny realitou nedávno ukončené války) sice poněkud omezená, nicméně v konečném důsledku se jí daří ukázat čtenáři základní obraz fungování amerických médií ve Vietnamu a do jisté míry čtenář získá také představu o tom, jak práce médií ovlivňovala americkou veřejnost. Vnímání textu komplikuje čtenáři poněkud neobratná stylistika, která je zřejmě následkem překladu anglických zdrojů. Občas tak není příliš jasné, co chce autorka svou formulací sdělit (např. využití přímé citace s odkazem č. 161).

Z hlediska formálních náležitostí text trpí značným množstvím chyb v užití interpunkce, v míře vcelku zanedbatelné se pak objevují chyby v psaní malých/velkých písmen a ve shodě podmětu s přísudkem. Často autorka pracuje s termínem „Amerika“, vhodnější by bylo používat zkratku USA, či Spojené státy (americké). V souvislosti s aktivitami USA vůči Kubě by asi bylo vhodné zmínit incident v Zátoce sviní.

Přimlouval bych se za českou oborovou terminologii – když už ji máme – tedy nikoliv rádio, ale rozhlas. Nepoužíval bych termín „Timesy“ (s. 36), mezi americkými novinami je jich více (NY Times, LA Times, Tampa Bay Times, Washington Times aj.).

Některé parafráze občas nejsou zdrojovány (s. 44 aj.).

I přes výše uvedené nedostatky práce nabízí čtenáři zajímavý (byť nikterak originální – téma již bylo zejména v USA zpracováno mnohokrát) vzhled do fungování médií v rámci války ve Vietnamu, včetně úvahy o jejich podílu na ukončení konfliktu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shody je způsobena především formálními pasážemi práce a dále odkazy na zdroje.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 7. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.