

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jáchym Novotný

Název DP: Konzervatismus jako politická ideologie v českých levicových stranách

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	Vyberte známku

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autor si pro svou diplomovou práci vybral poměrně originální a potenciálně i poměrně zajímavé a relevantní téma: výskyt prvků konzervativní ideologie ve volebních programech českých levicových politických stran. Výzkumu, který zahrnuje volební programy tří politických stran od roku 1992 až do současnosti, musel věnovat značné množství času a energie. Výsledek však bohužel nepůsobí zcela přesvědčivě či objektivně. Práce má převážně popisný ráz, chybí jí hlubší analytický vhled i jasnější teoretické ukotvení. Prezentované výsledky výzkumu pak působí poněkud rozpačitě.

Autor tohoto posudku má určité pochybnosti jednak o vhodnosti zvolené metodologie, ale především o její uchopení autorem práce. Autor tohoto posudku se domnívá, že dané téma není možné přesvědčivě zpracovat bez přinejmenším částečného užití diskursivní analýzy. Jde o to, že hodnoty či pojmy artikulované politickými ideologiemi jsou ze své povahy předmětem kontestace, respektive že svého konkrétního významu nabývají právě politickou artikulací v rámci konkrétního (tedy nějak situovaného) politického diskursu. Autor práce se však rozhodl využívat kombinaci kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy. Způsob, jakým ji užívá, je pak z více ohledů zpochybnitelný.

- Percentuelní vyjádření výskytu prvků vyhodnocených jako (tím či oním způsobem) odkazujících k některé z forem konzervatismu má jen minimální výpovědní hodnotu, jelikož autor za základ bere celý text, aniž by odečítal části, které z ideologického hlediska nelze hodnotit.
- Větším problémem je samotný přístup ke kódování hodnocených částí textu jako (tím či oním způsobem) konzervativních. Jednou z nejčastěji zastoupených položek, které dle autora poukazují na souvislost se „sociálním konzervatismem“, jsou odkazy na různé formy finanční či sociální podpory rodin (s dětmi). Přídatky na děti a podobné formy podpory rodin s dětmi jsou přitom jedním z typických nástrojů poválečného sociálního státu, jehož vznik a obranu si typicky spojujeme právě s levicovými politickými stranami. (Něco jiného by bylo, kdyby hodnocená vyjádření požadovala omezit podporu např. na sezdané páry; v takovém případě by bylo jednoznačně na místě hovořit o příklonu k sociálnímu konzervatismu.) Podobně zpochybnitelné je i hodnocení častých zdůraznění významu osobní svobody jako známky příklonu k „liberálnímu konzervatismu.“ (Autor si zjevně neuvědomuje, že osobní svoboda, stejně jako rovnost, je klíčovou hodnotou pro liberály, socialisty i většinu současných konzervativců. Jinou otázkou je, jakým způsobem jednotlivé ideologie tyto

hodnoty – a jejich vzájemný vztah – artikuluji.) Analogických případů bychom mohli najít celou řadu.

- Ke cti autora je třeba podotknout, že si uvědomuje, že výše kritizovaný postup může způsobit „že v některých případech budou jako prvky konzervatismu zakódovány i ty pasáže, které socialismus nepřevzal z konzervativní ideologie, ale vycházejí z jeho samotného základu“ (s. 54). V samotném Závěru pak dokonce uvádí, „že levicové strany s největší pravděpodobností většinu prvků konzervatismu nepřijímají s tím, že se jedná o prvky konzervatismu ... [možná i proto, že] se jedná o něco, co mají obě ideologie společné a v čem se jejich postoje zásadně neliší“ (s. 165). Toto konstatování je na jednu stranu třeba ocenit, na druhou stranu však zpochybňuje podstatnou část celého výzkumu i jeho pointu. Přes výše uvedené kritické námitky není pochyb o tom, že hodnocená práce je dostatečně kvalitní, aby mohla být doporučena k obhajobě.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2024

Podpis: _____