

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jakub Kohout

Název práce Analýza marketingové komunikace Českého olympijského týmu na ZOH 2022

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce odpovídá tezím, práce samotná se od nich výrazně neodchyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	E–F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E–F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem ke stupni studia hodnotím relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu, její pochopení a aplikaci stupněm D. Nejde o extenzivní přehled ani ideální stav, ale autor prokázal, že je schopen si vyhledat relevantní literaturu a shrnout, o čem pojednává. Co se týče teoretické části, diplomant často sklouzává k obecnému, učebnicovému výkladu, který nevhodně odůvodňuje (např. v části Definice a význam sportovního marketingu píše: “Pro pochopení specifika sportovního marketingu je nezbytné nejprve definovat marketing obecně.” - To ale nutně vůbec není, BP by měla jít rovnou k tématu, zvláště, když nám poté student nabízí genericou a obecnou definici P. Kotlera a AMA). Autor se v některých pasážích vyjadřuje nepřesně (např. již v Úvodu práce: “Dále bude také provedena analýza jednotlivých příspěvků na největších sociálních médiích ČOT.” - Co jsou největší sociální média? Nejvýznamnější platformy či ty s nejvíce příznivci? Nebo snad ty s největším ohlasem?). Výklad je na několika místech textu nelogický a odbíhá od tématu, ale celkově BP drží pohromadě. Metodologie či metodika výzkumu je velmi slabá, chybí výzkumné otázky, popis metod a jednotlivých kroků je velmi krátký, až neobhajitelný. Nerozumím, proč diplomant nevyužil možnosti konzultace, pokud si ve zmíněném nebyl jistý. Za problematickou považuji též praktickou část práce, která budí dojem, že diplomant jednoduše neudělal dostatek práce – anebo ji neumí prezentovat. Obrovské grafy a printscreeny (a velmi málo textu) není ideální forma pro kvalifikační práci. Počítání frekvencí jistě cílem BP nebylo. SWOT analýza působí velmi nepropracovaně, stejně jako závěry a doporučení. Summary práce zdařile demonstruje nešvary, kterými práce trpí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce kopíruje strukturu schválených tezí. Fakta jsou v práci ve valné většině ozdrojovaná, avšak někdy není zdroj zcela zřejmý (viz např. první polovina strany 16). Problém vidím v přímých citacích přeložených z anglického jazyka, které diplomant vydává za parafráze – jde o přímé citace, byť jde o překlad. Domnívám se, že jde o neúmyslné provinění, bylo by však vhodné na tomto zapracovat, pokud se autor rozhodne pro navazující studium. Citační norma je nejednotná. Ozdrojování převzatých grafů opět není ideální, došlo zde však k posunu k lepšímu oproti první verzi BP. Stylisticky a jazykově je práce na průměrné úrovni, dochází k opakování slov, střídání časů atp. - celkově by textu prospěla editace. Obdobně je na tom grafická úprava práce. Přílohy práce jsou vhodným doplněním a podkladovým materiálem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakub Kohout se mnou ani tuto verzi BP nikterak nekonzultoval, proto ji opět hodnotím v roli druhého oponenta. Změny, ke kterým oproti poslední verzi došlo, jsou spíše kosmetické (jak ostatně naznačuje i shoda). Dle mého názoru ani tato verze práce (text sám o sobě) nedosahuje úrovně potřebné pro její obhájení, konstatuji však, že zde došlo k mírnému zlepšení oproti první verzi. Navrhuji tedy BP hodnotit stupněm E nebo F, v závislosti na průběhu obhajoby a reakci na otázky položené níže.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Prosím autora o odůvodnění formy prezentace výsledků praktické části práce.
5.2	Jaké byly Vaše výzkumné otázky?
5.3	Jakým způsobem jste přistoupil ke SWOT analýze?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Dle systému Turnitin činí shoda 86 %, přičemž jde z 85 % o shodu s předchozí verzí práce. Z tohoto ohledu tedy práci nepovažuji za problematickou
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Navrhuji známku E nebo F, s přihlédnutím k průběhu obhajoby. Myslím, že by bylo vhodné zvážit, zda předložená BP ve stavu, v němž je, vyhovuje minimálním požadavkům pro absolvování bakalářského stupně studia na IKSŽ FSV UK.

Datum: 11. 06. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.