

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora práce	<b>Bc. Anna Velát</b>
Název práce	<b>Individuální plánování v terénních sociálních službách se seniory</b>
Autor posudku	doc. PhDr. Peter Brmula, PhD.
Vedoucí práce	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2024
Specializace: <b>Řízení</b>	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Tému diplomovej práce považujem za veľmi zaujímavú, podnetnú a prínosnú pre odbor. Práca jednoznačne súvisí s odborom štúdia a jeho špecializáciou. Oceňujem autorku za jej spracovanie.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cieľ práce, ktorý si autorka stanovila považujem za výborne naformulovaný, realizovateľný a naplniteľný. Cieľ práce a cieľ výskumu sú vzájomne prepojené. Takto zacielenú tému diplomovej práce považujem za prínosnú pre odbor štúdia.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Kapitoly sú navzájom prepojené a hutné. Úvod do práce je svojim spôsobom netypický a ponúka aj informácie, ktoré mohli byť napísané v iných častiach (ako zdôvodňovanie počtu participantov a pod.), ale toto neškodí kvalite predkladanej práce. Prvá kapitola sa vyčerpávajúcym spôsobom venuje téme individuálneho plánovania. Tu autorka je nielen vysvetľujúca, ale prináša aj najnovšie poznatky z oblasti. V kapitole je veľmi citeľné, že autorka téme nielen rozumie, ale je zorientovaná v problematike na úrovni expertného poznania, čo veľmi oceňujem. Pre mňa je citeľné, že autorka v téme pracuje a dokázala vlastné poznanie sprostredkovať textom práce - inak povedané autorka je v texte jasne prítomná. Druhá a tretia kapitola sú ešte teoretickou časťou práce. Tieto kapitoly sa zamerali na objasnenie základných, východiskových pojmov pre spracovávanú tému.</p> <p>Metodológia výskumu je spracovaná na výbornej úrovni. Autorka jasne popisuje prostredníctvom primárnych zdrojov ako rozumie výskumu a ako ho realizovala. Výborne a veľmi reflektujúco je spracovaná aj časť o limitoch výskumu resp. ako to autorka nazvala pozicionálne výskumníka.</p> <p>Piata kapitola je nazvaná ako „Prvá vlna kódovania“ podľa jednotlivých fáz výskumu ako ich autorka popisuje. V tejto kapitole je aj podkapitola 5.1. „Ukazka kódovania“. Je skvelé, že ju autorka zaradila a aj zdôvodnenie aby sme ako čitatelia vedeli a videli ako to bolo realizované. Táto podkapitola nijakým negatívnym spôsobom neovplyvňuje prácu, je dobre, že bola spracovaná. Osobne však premýšľam, že by sa mi viac hodila do príloh práce ako do priameho textu diplomovej práce. Ide však len o diskusiu a nie pripomienku z mojej strany (viď otázku č. 1). Následne v kapitole autorka predstavuje samotné kódy. Šiesta kapitola prináša už spracované kategórie a podkategórie poznania z výskumu. Výskum uzatvára siedma kapitola formou diskusie, ktorá je z môjho pohľadu spracovaná na výbornej úrovni. Posledná ôsma kapitola sú spísané odporúčenia z výskumu.</p>				

<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Využité zdroje považujem za relevantné.	
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodológia výskumu nadväzuje na teoretický vstup ako už píšem vyššie. Považujem ju za výborne spracovanú a preukazujúcu nielen znalosti autorky ako aj schopnosť argumentácie pre zvolenú metodológiu.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Spracovanie a interpretácia výsledkov výskumu zodpovedajú stanovenej metodológii a sú výborne spracované.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cieľ ako si ho autorka stanovila považujem za naplnený. Autorke sa podarilo spracovať kvalitnú diplomovú prácu.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z formálnej stránky nemám žiadnu pripomienku.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Prácu považujem za prínosnú nielen pre teóriu sociálnej práce a sociálnych služieb, ale aj pre samotnú prax tvorby individuálnych plánov so seniormi.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1. Viete vysvetliť z akého dôvodu je podkapitola 5.1 súčasťou DP a nie je tento text (zaujímavý) súčasťou príloh? 2. Čo Vás najviac prekvapilo zo získaných výskumných dát?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Predkladanú diplomovú prácu odporúčam k obhajobe.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 10.6.2024