

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Lucie Procházková

Název práce Podpora divadel v českých médiích v době pandemie covid-19 .

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce		X			
1.3	Struktura práce		X			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Všechny změny autorka během konzultací náležitě zdůvodnila a také je v práci uvedla. Ve výsledku práci spíše prospěly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Click or tap here to enter text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lucie Procházková se ve své práci věnuje vyloženě aktuálnímu tématu, které přesahuje horizont pandemie covid-19 a obecně se ve výsledku dotýká problematiky vztahu české společnosti a jejích institucí ke kultuře, což se právě v době ohrožení projevilo. Ve výsledku lze říci, že autorka přesvědčivě doložila, především pomocí rozhovorů vedených s příslušnými autory jednotlivých divadel, ale také zpracováním rozsahu a podoby státní pomoci v době pandemie, že stát sice podporu poskytl, nicméně jednal spíše pod tlakem a z nutnosti, zatímco samotná divadla byla v tomto ohledu nucena k mnohem vyšší míře kreativity a akceschopnosti, bez níž by jí státní pomoc rozhodně nestačila. V médiích pak byla právě otázka podpory divadel poměrně zásadně akcentována, jednak toto téma přinášelo podobně jako téma gastronomie nebo zdravotnictví žádoucí dramatičnost. Zvýšený zájem o divadelní provoz se nicméně neprojevil zájmem o divadelní hry, divadelní prostředí nebo herce, ale o to co se v divadlech děje, když jsou zavřena. Důležitým faktorem ovlivňujícím podporu médií, byl zájem především ze strany komerčních, bulvárních a lifestylových médií, která potřebovala naplnit své kulturní rubriky. „Jednalo se tedy spíše o komerční, bulvární a lifestylová média. Výjimkou bylo pouze Národní divadlo, které s ohledem na to, že je státní, bylo v hledáčku všech médií.“ Přes některé jazykové a formulační nedostatky, a přes místy méně přehledné zpracování samotné analytické části práce splňuje nároky kladené na bakalářské texty a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Poklesl podle vás zájem o ekonomickou a provozní stránku divadelní produkce po odeznění pandemie nebo se v tomto ohledu státní sektor i divadla zaměřili na prevenci pro případné další podobné krize? A zlepšila pandemie referování médií o divadelní problematice trvale nebo také jen dočasně?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shod je způsobena citacemi především definic nebo zákonů a nejeví se nijak problematická a autorka příslušné pasáže zdrojů a odkazuje.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 11. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.