

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Šimon Petrus
Téma práce:	Sociální podnikání
Rozsah práce:	166.539 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 27.5. 2024 (v tištěné podobě se již neodevzdává)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců, jakož i s vnitřní bezpečností a veřejným zdravím

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 27.05.2024 se na 2080 stranách identifikovala míra podobnosti u cca. 99 dokumentů pod hranicí 35 %, jedná se však o souhrnnou míru podobnosti. Ani u jednoho dokumentu není míra podobnosti vyšší než 6% (u jednoho dokumentu a u dalších již 5% a méně procent), což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 37%, jedná se však o agregovaný údaj, když u jednotlivých dokumentů nepřevyšuje podobnost 4 %. Proto i zde docházím k závěru, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidát zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, což odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito určité množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují náměty de lege ferenda.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	nevyhovující, výklad není doprovázen grafy, právě u tohoto tématu bych očekával analýzu dostupných dat
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. Autor dochází k zajímavým a podnětným úvahám, které jsou podloženy výzkumem. Přesto považuji většinu práce za popůis právní úpravy, nikoliv za její analýzu, natoř pak syntézu zjištěných poznatků.

Podkladem pro práci by měla být též dostatečná statistická zjištění, a ta v práci postrádám. Kolik je osob se zdravotním postižením? Kolik nyní pracuje? Jak se vyvíjí jejich zaměstnanost? Kolik existuje sociálních podniků dnes před zavedením právní úpravy? Toto jsou otázky, na které nanacházím v práci odpověď. Nevidím tak ekonomickou odůvodněnost zavedení tohoto nového institutu.

Vyzdvihuji závěr kandidáta ke změnám právní úpravy (str. 55 a násl. diplomové práce).

Navrhuji, aby kandidát odpověděl na následující položené otázky, resp. podněty:

- 1) Kolik osob se zdravotním postižením pracuje v roce 2023 a jak se jejich zaměstnanost vyvíjele v čase?
- 2) Kolik osob se zdravotním postižením nemůže nalézt práci, ač chce pracovat, prosím o hledán ístatistických zjištění k tomuto, pokud existují.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 14.6.2024

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D., DSc.  
oponent DP