

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Pasecký Adam

Název práce Dva skoky do Evropy – Komparace mediální reprezentace Bohemians v evropských pohárech 1987 a 2023

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Jen jsou ve výtisku zařazené bez razítka a podpisu (nicméně potvrzují, že jde o schválenou verzi tezí).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše literatury provedeny důkladně, jen autor do výběru zařadil málo sociálněvědních publikací (navíc některé zařazuje mezi „internetové zdroje“), z nichž je pak navíc výtah někdy zkratkovitý až na hranici pochopení („Debaty se odehrávají i mezi sportovními historiky a sociology. Vztah mezi nimi je komplikovaný hlavně z důvodu nařčení, že sociologové se nedokážou oprostít od ideologické zátěže, kterou do zkoumání sportu zapojují, a používají sport jako nástroj legitimizace určitých teoretických postojů, čímž naznačují, že tyto teorie jsou neadekvátní, jelikož zanedbávají historický a kulturní kontext, na který je při studiu sportu nutné brát zřetel.“). Převážná část prvního oddílu je naopak dobře strukturovaná a čtivě podaná, jde však spíše o výklad sociální historie sportu (a kopané zvláště) než o očekávaný exkurz do domény „sport a média/mediální studia“. Z toho pak usuzuji na největší konceptuální nedostatek (až „promarněnou příležitost“) celé práce – nepointují-li teoretickou část hypotézy k následnému prověření, nemá nač empirická část navazovat (jinými slovy: chybí hlubší zamyšlení, proč vlastně srovnávám a co konkrétně chci komparací zjistit). Výsledky výzkumu jsou tak apriorní a nahodilé (a stejně tak nutně končí i pokusy o jejich interpretaci). Ad výzkum: kvantitativní obsahová analýza byla náročnější ve fázi sběru dat, jejich zpracování v základní frekvenční podobě je pro bakalářskou práci dostačující, snad s jedním nedostatkem: absolutní čísla (počet článků, počet slov...) je třeba kvůli rozdílným komparovaným vzorkům i relativizovat (tj. usouvztažnit s celkovým počtem článků a slov ve sportovních rubrikách v obou obdobích).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nedostal svému závazku podrobit práci před odevzdáním důkladným jazykovým korekturám a výsledný text tak trpí řadou překlepů a vadných formulací (asi nejvíce hned na str. 1: „profituje vysoké zisky“; „soutěže mimu bezné domácí“, „v těchto procesích“, „hlavní témata, která zde byla obsaženy“, „budu kladen důraz“), naštěstí rozhodně ne v míře, která by práci diskvalifikovala.

I v teoretizujících pasážích autor tíhne k publicismům, v částech věnovaných deskripci sportovního dění už se ocitá mimo vědecký styl/úzus většinou a příslušné části připomínají spíše kapitoly z almanachu fotbalového klubu než z diplomní práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si pro svou bakalářskou práci zvolil půvabné téma, k vypracování přistoupil se zápal, nastudoval odpovídající penzum literatury, odvedl řádný samostatný výkon a odevzdal text v zásadě splňující všechny očekávané parametry, přesto se nelze ubránit důvodnému pocitu, že šlo potenciál teoretických rešerší i analytického uchopení vyčíst důkladněji. Vzhledem k poznámkám z předchozích kapitol posudku proto doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Prověřeno.
-----	------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.