

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Adam PASECKÝ

Název práce Dva skoky do Evropy - Komparace mediální reprezentace Bohemians v evropských pohárech 1987 a 2023

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan MIESSLER

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Srovnání mediálního pokrytí dvou úspěšných období relativních outsiderů z pražského fotbalového klubu Bohemians před čtyřiceti lety a dnes nabízí příležitost pro reflexi, nakolik se proměnila relativně nejméně zpolitizovaná část mainstreamového zpravodajství, tedy sportovní žurnalistika. Autor v práci skutečně identifikuje určité rozdíly ve způsobu, jakým s Bohemians zacházely noviny pozdní normalizace oproti současnému tisku. Práci by ale podstatně pomohlo, pokud by autor zasadil téma do kontextu relevantních teorií, případně pokud by se pokusil identifikované rozdíly nějak vysvětlit. Proč vlastně porovnávat média / sportovní žurnalistiku za komunismu a dnes?

Teoretická část pracuje s relativně omezeným souborem převážně české literatury o sportu obecně a o fotbalu zvláště, chybí ale například tituly ze sociologie sportu apod. – na s. 6 figuruje pouze jedna relevantní publikace (Boyle a Haynes, 2009). Hlavní rolí této části tak je především uvést čtenáře do kontextu historie Bohemians, ovšem text pak má tendenci sklouzávat do stylu sportovní žurnalistiky (s. 18nn). Co se týká metodologie, kombinace kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy intuitivně dává smysl. Výzkumné otázky (s. 37-38) nicméně nesouvisí s žádnou teorií (protože práce s žádnou teorií nepracuje), ale hlavně není nikde vysvětleno, proč má smysl zrovna toto téma zkoumat právě takto. Naopak kapitola 3.2 o designu výzkumu je nadbytečná. Výsledky pak nepřinášejí zásadní překvapení: v 80. letech vyšlo o Bohemians méně článků, rozsah pokrytí byl u různých titulů různý, a do určité míry se řešila různá témata nebo aspekty. V práci ale není žádný zobecňující závěr nebo pokus o vysvětlení, takže to vypadá, že se ani nic zajímavého či zásadního nezjistilo. Otázkou zůstává, zda by tu byl pro nějaké zásadnější zjištění alespoň potenciál, pokud by práce byla teoreticky ukotvenější.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku, pouze občas text přejde z akademického do publicistického stylu. Knihu (Boyle a Haynes) nebo odborný článek (Zwicker) nelze řadit mezi „internetové zdroje“, i kdyby byly ke stažení online.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vybrané a potenciálně zajímavé téma je v práci zpracováno spíše popisně, bez uvedení do souvislosti s relevantní teoretickou literaturou. Ze zjištěných výsledků nejsou vyvozeny žádné relevantní závěry nad rámec toho, že tisk v 80. letech psal o Bohemians trochu jinak a v trochu jiném rozsahu. Po obsahové a formální stránce je ale práce v pořádku.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak při kvantitativním porovnávání rozsahu mediálního pokrytí zkoumaného fenoménu v 80. letech a dnes pracovat se skutečností, že tiskoviny měly dříve obvykle menší rozsah?
5.2	Bylo by možné rozdíly v pokrytí nějak uvést do souvislosti se změnou politického režimu, nebo tam tato změna nehrála žádnou roli?
5.3	Bylo některé zjištění skutečně nečekané a překvapivé – pokud ano, proč?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Systém zvýrazňuje pouze bibliografické citace, fakticky je vše v pořádku.
-----	---

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. června 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**