

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Culka

Název práce: The influence of external actors in the Western Balkans: the influence of China and Russia in Serbia

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The thesis compares what instruments China and Russia use to influence developments in Serbia. It asks, to what extent the difference in objectives of the individual external actors shape the tools they use. The objective is clearly defined and very well linked to the general academic debate.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

This is a very good thesis, which asks a relevant question that clearly builds on existing academic debates. It is structured in a logical way, is well defined methodologically and works with relevant sources. At the same time, it is a bit too broad and ambitious. The topic of external influence is very broad and the research question, even if much narrower than originally designed, would probably require more extensive research leading to a book. The result is that the thesis works with a large amount of information, but the impression is that it remains on the surface of the problem. It mostly relies on secondary sources for empirics (although there are primary sources used, which are highly relevant). Overall, the author covers all the aspects of the matter, but the conclusion relies on sweeping generalisations.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

The thesis is written in a readable language, even if some parts are rather long and the author tends to include too many “introductions” throughout the text. At the same time, reader knows all the time what s/he reads and why, which is positive. Formally, there are no problems with the paper.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

No problems. This is original work.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The overall impression is very good. The thesis is structured in a very transparent and logical way. It links to the relevant academic discussions very well too. The main weakness is the rather shallow analysis of many aspects that provide a good overview of the analysed activities on one hand, but do not allow for deeper and more robust conclusions. The objective has been achieved, however.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

The cooperation was very intensive. The author was able to reflect on my comments. He managed to narrow down the research significantly, even if may have been better to restrict the scope even more.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Which of the instruments do you see as the most important when it comes to Russian and Chinese influence in the Western Balkans and why?
- Has the Russian invasion in Ukraine changed the context of external actors' influence in Western Balkans?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

I recommend the thesis for defence and propose a grade **B**.

Datum: 14.5.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.