

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kryštof Tomeczek

Název práce: Možnosti a limity reformy daytonského rámce: reforma volebního zákona v Bosně a Hercegovině

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Michal Kubát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Obsah a cíl práce není v souladu s jejím názvem. Z názvu by se dalo vyvozovat, že jde o analýzu reforem volebního systému BaH. Práce však analyzuje/popisuje diskuse o volebním systému BaH a jeho reformách, a to v souvislostech složité etnopolitické situace v BaH. Pokud z předchozí věty vypustíme slovo „analyzuje“, pak je cíl práce jistě nadmíru splněn (viz níže).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na zpracování velice rozsáhlého počtu novinových textů. Je použita adekvátní metoda. Z tohoto hlediska práci nelze mnoho vytknout a je nadprůměrná. Autor se v dané problematice velice dobře orientuje. Bylo to opravdu pracné. Možná to je důvodem, proč již autorovi nezbyly síly na skutečnou analýzu a spokojil se s deskripcí. Analýzu vlastně ani nebylo možné odpovídajícím způsobem provést, protože v ní zcela chybí teorie. Základem má být Lijphart, který však nefiguruje v seznamu požité literatury (sic!) a v textu samotném je zhruba zmíněn pouze třikrát. Jeho klasická teorie konsociační nebo konsensuální (to není totéž) demokracie v práci není vysvětlena (tím spíše tam chybí novější koncepce decentralizované vs. centripetální demokracie Gerringa, Thackera a Morena z roku 2005). Stejně tak v práci nenajdeme teorie volebních systémů a volebních reforem. Možná je na vině nešťastný název práce (viz výše), který zkrátka evokuje její jiný obsah, než jaký tam potom najdeme. Pokud by autor práci nazval jinak (a Lijpharta by v ní vůbec nezmínil) a jinak (přesněji) vymezil téma práce v jejím úvodu, potom by tyto výhrady možná byly bezpředmětné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska nevykazuje větších závad. Možná bych pasáže o metodologii zkrátil a dal je do úvodu, který působí jak na diplomovou práci poněkud skromným dojmem.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[6 %] Theses [28 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je bezpochyby zpracování příslušného „diskursu“. Slabou stránkou práce je absence teorie a tím pádem její nižší analytická hodnota. Jak je ale uvedeno výše, zpravil by to jiný název práce a jiné (lepší) vysvětlení toho, co vlastně má být jejím tématem.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je rozdíl mezi konsociační a konsensuální teorií demokracie a jak by se tyto koncepty mohly aplikovat na politický systém Bosny a Hercegoviny?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou C.

Datum: 16. 5. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.