

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tomáš Bernard

Název DP: Synodální proces z pohledu participativních inovací

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	E
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	E
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Diplomovou práci pana Tomáše Bernarda je třeba pochválit zejména za zajímavý a svým způsobem inovativní výběr tématu – tedy využití konceptů současné politické teorie (konkrétně „participative innovations“ a „democratic mini-publics“ v kontextu institucionálních inovací v rámci synodálního procesu katolické církve. Velmi kvalitně působí také metodologické uchopení vlastního empirického výzkumu i jeho vlastní provedení.

Totéž bohužel nelze říci o teoretickém ukotvení hodnocené práce. Její teoretická část působí, diplomaticky řečeno, poněkud rozpačitě. Autor se převážně snaží reprodukovat teze několika položek z existující literatury věnované participativním inovacím, aniž by dostatečně vysvětlil výběr těchto zdrojů, kriticky je zhodnotil a následně jasně formuloval svá vlastní teoretická východiska. Teoretická část práce kromě toho trpí absencí racionální struktury, jakož i nedostatečnou schopností reprodukovat význam anglicky psaných zdrojů v českém jazyce. To občas vede k zásadním významovým posunům, jako když autor překládá „sortition“ jako „třídění“ (s. 8).

Jazyková úroveň hodnocené práce je, bohužel, taktéž poněkud nevalná. Neobratná stylistika, jakož i častá pochybení v syntaxi, gramatice, interpunkci i ortografii, bohužel často znesnadňují porozumění autorovým intencím.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 10. 6. 2024

Podpis: _____