

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tomáš Bernard

Název DP: Synodální proces z pohledu participativních inovací

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Odborný charakter práce je na vysoké úrovni. Největším přínosem je jeho aktuálnost, a originalita. Synodální proces je v rámci dějin katolické církve přelomový - jedná se o první pokus o aktivní zapojení věřících. Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni – autor pracuje s desítkami položek primárních zdrojů a s aktuální literaturou k demokratickým inovacím. Odborná literatura k synodálnímu procesu jako demokratické inovaci, či obecně nebyla využita, protože zatím neexistuje. Analytická metoda byla zvolena dobře a realizována důkladně.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A

Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	Vyberte známku

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce nelze práci nic vytknout. Struktura práce je logická, terminologie oboru dobře zvládnutá, citační norma je dodržena. Jazyková i grafická úroveň jsou velmi dobré. Přílohy práce jsou smysluplné a přispívají k celkové transparentnosti analýzy - jedná se o dotazník pro skupinky (autorem je katolická církev), kódovací schéma (autor TB), seznam rozhovorů a závěrečných formulářů. Formuláře jsou anonymizovány, s ohledem na podmínky jejich poskytnutí ze strany farnosti. Vysvětlivky pojmů - velké plus - přispívá k lepší orientaci ve struktuře katolické církve.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Kontrola odhalila celkovou shodu 8 procent, nicméně se jedná vždy o méně než jedno procento a autor cituje velmi důkladně primární i sekundární literaturu.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Jak již bylo naznačeno výše, jedná se o průlomovou práci která výrazně posouvá dosavadní stav poznání. Autor si klade otázku, zda inovativní proces uvnitř katolické církve cílící na větší zapojení věřících může být považován za demokratickou inovaci. Odpověď je kladná, synodální proces má potenciál být demokratickou inovací, svůj potenciál však dosud plně nenaplní. Struktura práce je logická, autor postupuje od zhodnocení stavu poznání, přes historický vývoj demokratických prvků v katolické církvi, ke konceptuálnímu rámci, operacionalizaci, analýze, srovnání k závěrům. Stav poznání je fundovaný - zhodnocuje dosavadní vývoj této relativně mladé subdisciplíny politické vědy - postupuje od definice, přes typologii, úloze kontextu, k přehledu druhů demokratických inovací. Součástí je i kritická reflexe zohledněných děl. V druhé části stavu poznání autor nabízí popis pokusů o demokratizaci katolické církve. Je velmi zřejmé, že se autor v problematice dobře orientuje a je schopen ji dobře vysvětlit.

Cílem druhé části práce je vytvoření konceptuálního rámce pro analýzu. Autor se zde opírá o práci Funga, která je v daném oboru považována za paradigmatickou a nepřekonanou v propojení teorie a architektury demokratických inovací.

Ve třetí metodické části autor nabízí zdůvodnění výběru případových studií, operacionalizuje proměnné, představuje kódovací schéma, a systém agregace.

Čtvrtá kapitola je analytická, zde autor strukturovaně nejprve představil obě farnosti (městská a vesnická), jejich participativní kontext, a základní rozdíly. Pak přistoupil k vlastní analýze na základě oficiálních materiálů synodálního procesu. Autor zjistil, že nejslabší stránkou celého procesu, jsou inkluze a monitoring. Inkluze je hlavním deklarovaným cílem ze strany katolické církve, a také hlavní charakteristikou deliberativních procesů, měla proto v agregaci větší hodnotu než další sledované prvky. Monitoring, je u procesu shora, v rámci hierarchické instituce, kterou katolická církev je, de facto nemožný. Proces v přerovské farnosti byl vyhodnocen jako deliberativní, ale ani zde se nepodařilo naplnit hlavní prvky - participaci a inkluzi. Proces ve farnosti Dřevohostice sice naplnil participativní kritérium, ale ani zde se nezdařila inkluze.

Následně autor stručně shrnuje výsledky a nastiňuje limity zobecnění - pro ucelené hodnocení procesu by byla nutná komparace ve více farnostech ČR, ale také v zahraničí. jedná se proto o téma s velkým potenciálem.

Velmi oceňuji část věnovanou doporučení, kde autor nabízí pohled na možnosti synodální proces zlepšit.

Práci celkově hodnotím jako originální, metodologicky i analyticky kvalitně zpracovanou a především posunující dosavadní stav poznání - autor našel novou demokratickou inovaci na území ČR. Zatím nedokonalou, ale nabízející prostor pro další zlepšení a zkoumání.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Pokuste se srovnat s využitím Funga synodální proces v ČR a jedno ústavní shromáždění v Irsku (nechám na Vašem výběru které).

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9.6.2024

Podpis: _____