

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Roman Jordán

Název práce: Komparativní analýza režimů Adnana Menderese a Recepa Tayyipa Erdoğan a dopadů vojenských převratů na jejich vládu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Michal Kubát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce má příliš mnoho témat. Už název ukazuje přinejmenším dvě témata, o kterých by se dalo pojednat samostatně (komparace režimů vs. dopady převratů na vlády). Výsledkem je velmi dlouhý text, který se snaží podchytit mnoho různých aspektů zvolených případů, ale nevede k jednoznačným komparativním závěrům. Spíše se jedná o popis vlád/režimů obou vůdců. Otázka převratů se spíše vytrácí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Je dobře, že si autor jako cíl dal komparaci, kterou se snaží konkrétně určit, resp. definovat si objekt komparace a její kritéria. V samotném textu se však komparace vytrácí a to proto, že je příliš dlouhý, rozvláčný a popisný a autor sklouzává k „dějepisu“. Zcela zbytečné jsou například životopisy obou vládců (tématem jsou režimy, ne osoby), příliš zdouhavé jsou popisy působení vládců a jejich politických stran. Je to škoda, protože téma je dobré, výsostně politologické. Možná by bylo lepší, pokud by autor porovnal Erdoğan s jiným soudobým předákem, který je považován za populistického či autoritářského. Vyhnul by se tak „dějepisování“ a více by se zaměřil na analýzu režimů.

Obdobně zdouhavé jsou teoretické pasáže. Jednak se zbytečně prolínají s „tureckou problematikou“, která je ale přece řešena v dalších příslušných kapitolách. Dále, zcela nadbytečná je kapitola o teorii demokracie. To přece vůbec není autorovo téma. Kapitoly o populismu a autoritarismu mohly být kratší a soustředěné na takové koncepty, které se na zvolené případy nejlépe hodí. Autor má namísto toho tendenci encyklopedicky popisovat základní koncepty, které najdeme v politologických učebnicích (např. Mudde, Linz), které ale později neaplikuje na jím zvolené případy. (Na druhou stranu oceňuji využití rozsáhlé teoretické literatury.) Autor smíchává klasické autoritářské a hybridní režimy. Lepší by bylo zaměřit se na nejnovější koncepty tzv. nového autoritarismu, kde je ostatně Erdoğan zhusta uváděn (např. Gideon Rachman, *The Age of the Strongman*, 2022). Koncepty nového autoritarismu také obsahují populismus, ale v zúžené podobě.

Pozor na některé pojmy, které s tématem vůbec nesouvisí: majoritní demokracie (str. 76) znamená úplně něco jiného (viz Arend Lijphart). Pozor také na některá unáhlená a zjednodušující vyjádření. Hned první věta říká, že: „Politické smýšlení v Turecku je ze středoevropského pohledu poměrně specifické, Turci se spíše než na politická uskupení upínají na silné osobnosti, jež politické strany do určité míry personalizují se svou osobou (str. 9).“ To samé bych mohl říct o České republice, Polsku, Maďarsku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního (jazykového) hlediska je práce na dobré úrovni. Dobrý je úvod (jenom v ní chybí precizně podaná metoda). Je ale třeba zopakovat výtku týkající se rozsahu textu. Příslušné předpisy sice uvádějí pouze minimální rozsah diplomové práce, který je, myslím, 60 stran. Ten lze jistě překročit, ale ne v míře, jak to udělal autor. To není jenom formalismus. Pokud by byl autor stručnější, mohl se vyvarovat obsahových nedostatků (viz výše).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[1 %] Theses [14 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Autor má na jednu stranu velké množství poznatků o daném tématu (a příslušné literatuře), na druhé straně je však nedokáže čtenáři zprostředkovat kompaktním a systematickým způsobem. Také využití teorie mohlo být lepší.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč si autor zvolil pro srovnání s Erdoganem Menderese a ne někoho jiného, současnějšího?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou E.

Datum: 16. 5. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.