

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IP FSV UK

Posudek: Zvolte

Jméno a příjmení autora/ky DP: Ondřej Deml

Název DP: Urážky a násilí v Parlamentu

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Předložená práce představuje důkladnou analýzu známého, leč opomíjeného fenoménu urážek a násilí v českém parlamentním prostředí. Tím práce naplňuje mezeru, ale rovněž přikládá jasnou definici oněch fenoménů a příkladnou operacionalizaci.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	Vyberte známku
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	B
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	B

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce obsahuje vysoký počet citací (citace urážek), což zapříčinilo relativně vysokou shodu (23%).

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práce je velmi pečlivou analýzou urážek a násilí, ke kterým došlo na české parlamentní půdě. Autor představil jednotlivé případy, probral kontext a zjm. připomenul osobnosti, které se takovým jevům dopustili. Tím je práce z části deskriptivní, ale těžko bychom našli jiný způsob analýzy takových jevů. Autor tím představil další stinnou stránku české parlamentní kultury, která je sice v některých příkladech relativně dobře známá (a v médiích často připomenuta), nicméně takto ucelenou a pečlivou analýzu jsme dosud neměli. Autor vhodně vycházel ze dvou primárních zdrojů: jednak oficiálně dostupné parlamentní zdroje (které se však ukázaly být v některých ohledech nedostatečné k uchopení komplexního fenoménu) a zpravodajství ČTK. Ostatně komplexnost takového fenoménu, na hraně parlamentních pravidel, za hranou morálního a společenského chování, ale ještě pod "úrovň" trestního práva je doložená i tím, jak vlastně málo se urážky a násilí řeší oficiálně (např. na úrovni mandátového a imunitního výboru PS PČR). Z analýzy jednotlivých urážek a využití násilí (na základě vhodně zvolené a řádně představené definice) lze primárně těžkopádně vyvozovat obecnější závěry, ale i ty práce obsahuje.

Práce přináší nové poznatky, a lze jí obecně vzato považovat za důležitý první krok k dalším výzkumům obdobných fenoménů (zjm. kvalitativnější analýzy, které by byly založeny na rozhovorech, ostatně jak sám autor v závěru poznamenal).

Výsledek práce v některých ohledech asi příliš nepřekvapí (odlišné chování senátorů, genderové rozdíly), přesto však můžeme považovat práci za povedenou a hlavně přínosnou, nejen v rámci oboru, ale i z pohledu možného zájmu společnosti nebo médií.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9.6. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_