

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku David Jágr

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Ondřej Deml

Název DP: Urážky a násilí v Parlamentu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z odborného pohledu nelze práci příliš vytknout. Snad jen to, že práce se sekundární literaturou mohla být rozsáhlejší, a to zejména v případě zahraničních zkušeností. Násilí v parlamentu se v jedné kapitole věnoval i text, který publikoval stenograf Josef Kujal – Parlament, politika a těsnopis. Samostatnou kapitoly by si zřejmě zasloužil i Mandátový a imunitní výbor. Kapitola by mohla přibližovat jeho smysl, role, pravomoci atd.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	Vyberte známku

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Stylistické či formální nedostatky text neobsahuje, naopak je velmi čtivý a logicky strukturován.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Turnitin uvádí shodu 23 %, což vyplývá především z práce se stenoáznamy. Práce by z tohoto hlediska měla být v pořádku.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autor se věnuje unikátnímu tématu, které k paramentům bohužel neodmyslitelně patří. Zvolené metody analýzy byly zvoleny vhodně, argumentace autora je jasná a logická. Ocenit lze i vynikající jazykovou úroveň práce, v textu se prakticky nevyskytují ani překlepy. Vzhledem ke specifiku tématu a volbě obsahové analýzy autor pracoval primárně s primárními zdroji. Data pro analýzu vycházela z pozvánek Mandátového a imunitního výboru a Infobanky ČTK. Na trojici výzkumných otázek autor odpověděl jasně a srozumitelně v závěru práce.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Lze na základě analýzy konstatovat, že urážky a násilí v parlamentech dlouhodobě produkují převážně recivisté?

Jak byste posílil kompetence Mandátového a imunitního výboru, aby hrozící postihy urážkám a násilí účinně předcházely?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 8. 6. 2024

Podpis: _____