

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Rozálie Kačírková

Název práce: **Uzákonění institutu pěstouna na přechodnou dobu a pokles počtu dětí do 3 let v ústavní péči**

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: B

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

SZZ, Sociologie

Okruh 3: INSTITUCE

Klíčové slovo: RODINA

Okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: SOCIALIZACE

Okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: PROFESNÍ

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: research design

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: kódování a kategorizace dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: kritéria kvality kvalitativního výzkumu

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je jasně formulován na straně 20:

„Cílem práce je zmapovat formální ale i neformální kroky, které bylo potřeba ujit, aby se institut pěstouna na přechodnou dobu stal plnohodnotnou součástí systému péče o ohrožené děti. Práce by měla zmapovat tento proces, kterým se vnímání práv dítěte a rodiny mění a zobecnit body, které je potřeba udělat/ošetřit tak, aby proces zavádění změny do systému sociální péče byl co nejefektivnější.“

Cíl práce obsahuje inovativní pohled na dynamiku politického procesu a naznačuje i možnost poznatky využít pro jiné podobné situace (aplikovaný cíl). Výzkumné otázky jsou v závěru jasně a promyšleně zodpovězeny.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Teoretická část se soustředí zejména na dějiny vývoje společenské péče o děti, pokud ji nezajišťuje biologická rodina. Podrobně rozebírá různé právní formy náhradní rodinné péče, přičemž smysluplně integruje i pohled vývojové psychologie. Za přínosné bych také označila srovnání se situací v jiných evropských zemích. Teorie politického procesu, která pracuje s formálními a neformálními kroky by mohla být lépe specifikována. Na teoretickou část navazují výzkumné otázky, metodologie a zdůvodnění výběru vzorku. Analytická část je rozdělena do několika úseků podle období politického procesu. Z této části plasticky vystupuje příběh změny z pohledu hlavních aktérů změny, v citacích jsou zvýrazněny části, kterých si máme všimnout a která později tvoří podklad pro závěry. Celá tato část je velice čtivá, řekla bych až napínavá. Přála bych si, aby byla ještě doplněna hlubším analytickým vhledem. Závěr rekapituluje kroky procesu a poukazuje na jeho formální a neformální aspekty. Analýza se tu dostává na hodně obecnou rovinu, na níž je možné poznatky aplikovat i na jiný proces zavádění změny.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, určitě pro SZZ ze sociologie, metodologie se mi zdá spíše standardní, ale funkční.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Hlavním zdrojem data jsou rozhovory s klíčovými aktéry legislativní změny. Omezení se jen na ně je pro bakalářskou práci pochopitelná a asi i vhodná. Bylo by však obohacující se například

v magisterské práci zabývat také opozičními hlasy, resp. hlasy z terénu, kam se změna promítá. Oceňuji také práci s rozsáhlou sbírkou textů legislativního charakteru.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry jsou jasné a jednoznačné, možná až příliš. Domnívám se, že z rozhovorů bylo možné vytěžit i víc. Tematická analýza zjevně proběhla, ale není předvedena před zraky čtenáře.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vše v pořádku.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Potvrdil se předpoklad, že je nosné analýzu zaměřit na formální a neformální kroky v procesu schvalování? Objevily se další aspekty procesu, které by poukázaly na specifický charakter české politické kultury či fungování demokracie? Jakou roli v procesu hrála „laická veřejnost“?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Text je původní prací autorky.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Datum:
10.6.2024

Podpis: