

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martin Kunc

Název práce: Podpora vysokoškolských studentů v době krizí – Anglie vs. Česká Republika

Vedoucí práce: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Oponent/tka: prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

Navržené hodnocení: A

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: **Identita**

Klíčové slovo: **[osobní]**

Tematický okruh: **Procesy**

Klíčové slovo: **[životní cyklus]**

Tematický okruh: **Pojmy**

Klíčové slovo: **[solidarita]**

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: **[porozumění v kvalitativním výzkumu]**

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: **[flexibilita kvalitativního výzkumu]**

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: **[výzkumný rozhovor]**

Okruh 4: Analýza dat

Téma: **[kódování a kategorizace kvalitativních dat]**

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: **[etické implikace použitých metod v**

kvalitativním výzkumu]

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: [doplňte]

Specializace Studia současných společností:

Téma: [doplňte]

Navazuje na předmět/y: [doplňte]

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Autor práce si stanovil uchopitelný cíle práce: 1. „zjistit, jaké celospolečenské krize studenti vysokých škol v Anglii a v České republice vnímají, zda znají a případně jak využívají jim dostupné způsoby podpory a jak je hodnotí“ a 2. „zjistit strategie studentů na boj s jednotlivými krizemi.“ Cíle práce má logicky rozpracovány do výzkumných otázek, které v závěru práce zcela zodpovídá. Oceňuji, jak má autor výzkumné otázky provázány s metodologickým přístupem.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe plynule navazují, text je konzistentní a přehledný.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie?

Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, autor má s ohledem na předmět bádání vhodně zvolené okruhy SZZ ze sociologie a metodologie a má je harmonicky včleněny do textu práce.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, pasáže navázané na státnicové okruhy dokládají hlubokou autorovu znalost dané problematiky. Autor znalosti reflektuje v analýze dat i při formulování závěrů práce.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o četnou zahraniční i tuzemskou literaturu. Vybrané zdroje jsou relevantní a napomáhají porozumění sledované problematiky.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor má příkladně zpracovávánu metodologii výzkumu. Vše je přehledné, transparentní. Oceňuji, že

si nejen na University of Portsmouth v Anglii, ale i v rámci dotazování na FSV UK vyžádal stanovisko etické komise. Autor pracuje velmi zdařile nejen s vlastními kvalitativními daty, ale čerpá i z veřejně politických dokumentů, statistik, výzkumných studií.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor příkladně interpretuje data, provazuje vlastní zjištění s výsledky odborných studií, statistickými daty, veřejně politickými dokumenty. Při argumentaci se opírá o relevantní zdroje, prokazuje kritické myšlení, vynikající schopnost vyvozovat závěry.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, v práci jsou odlišena autorova zjištění od zjištění převzatých.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána kultivovaným jazykem, odborná terminologie je používána správně. Autor správně cituje, práce je velmi dobře zformátována. Oceňuji, že autor doplnil text řadou schémat a grafů, které čtenáři usnadňují orientaci v textu.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním a přitom v českém prostředí výzkumem opomíjeným tématem dopadu krizí (energetická, cost of living, bytová, post-covidová či ekonomická) na studenty vysokých škol. Autor prokazuje hluboký vhled do zkoumané problematiky, orientuje se v systémech zkoumaných veřejných politik v ČR i v Anglii. Přidanou hodnotou této práce je komparace dopadu krizí na studenty a dostupné podpory v době krizí pro studenty v ČR a v Anglii, která přináší řadu zajímavých poznatků. Některá zjištění mohou být využita pro tvorbu vzdělávací, ale i sociální politiky v ČR. Z celé práce je zjevný odpovědný přístup studenta k výzkumu a touha po poznání. Oceňuji, že se autor pustil do mezinárodní komparace, která je časově náročná a klade vysoké nároky na systematický přístup. Doporučila bych autorovi publikovat některá zjištění formou odborného článku.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Identifikoval autor některé příklady „dobré praxe“ v Anglii, které by mohly být ve vztahu k vysokoškolským studentům implementovány i v České republice?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses

[] Turnitin

[] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: Vše je v pořádku, bez výhrad.

Celkové hodnocení práce: Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Datum:

Podpis:

