

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor práce: Martin Kunc

Název práce: Podpora vysokoškolských studentů v době krizí – Anglie vs. Česká Republika

Vedoucí práce: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Oponent: prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

Navržené hodnocení:

A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.

Vazba práce na okruhy SZZ

OKRUH SOCIOLOGIE

Identita – osobní

ARNETT, Jeffrey Jensen. Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*. 2000, roč. 55, č. 5, s. 469-480.

NELSON, Larry J. The Theory of Emerging Adulthood 20 Years Later: A Look at Where It Has Taken Us, What We Know Now, and Where We Need to Go. *Emerging Adulthood* [online]. 2021, 9(3), 179-188 [cit. 2024-04-18]. ISSN 2167-6968. Dostupné z: doi:10.1177/2167696820950884

PARSONS, Talcott. Age and Sex in the Social Structure of the United States. *American Sociological Review*. 1942, roč. 7, č. 5, s. 604-616.

Procesy – životní cyklus

ELDER, Glen H. The Life Course as Developmental Theory. *Child Development* [online]. 1998, 69(1) [cit. 2024-04-14]. ISSN 00093920. Dostupné z: doi:10.2307/1132065

Pojmy – solidarita

ADAIR, Stephen. Status and Solidarity: A Reformulation of Early Durkheimian Theory*. Online. *Sociological Inquiry*. 2008, roč. 78, č. 1, s. 97-120. ISSN 0038-0245. Dostupné z: <https://doi.org/10.1111/j.1475-682X.2008.00223.x>. [cit. 2024-04-28].

THILAKARATHNA, K.A.A.N. A Critique on the Durkheimian Concept of Solidarity. Online. *International Journal of Research and Innovation in Social Science (IJRISS)*. 2019, roč. 3, č. 6, s. 1-8. ISSN 2454-6186. Dostupné z:

https://www.researchgate.net/publication/348881609_A_Critique_on_the_Durkheimian_Concept_of_Solidarity. [cit. 2024-04-28].

OKRUH METODOLOGIE

Teoretická východiska výzkumu – porozumění v kvalitativním výzkumu

LIJPHART, Arend. Comparative Politics and the Comparative Method. *The American Political Science Review*. 1971, roč. 65, č. 3, s. 682-693.

Příprava a organizace výzkumu – flexibilita kvalitativního výzkumu

HOLLOWAY, Immy a Les TODRES. The Status of Method: Flexibility, Consistency and Coherence. *Qualitative Research* [online]. 2003, 3(3), 345-357 [cit. 2024-04-25]. ISSN 1468-7941. Dostupné z: doi:10.1177/1468794103033004

Vytváření a sběr dat – výzkumný rozhovor

KAUFMANN, Jean-Claude. *Chápající rozhovor*. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2010. ISBN 978-80-7419-033-9.

Analýza dat

BRAUN, Virginia a CLARKE, Victoria. *Thematic Analysis: A Practical Guide*. SAGE publications, 2021. ISBN 978-1473953246.

Reflexivita, etika a prezentace výzkumu – etické implikace použitých metod v kvalitativním výzkumu

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je dobře strukturována, text je konzistentní.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano.

5. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor využívá dostatek zdrojů.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Ano.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Argumentace je jasná.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Odlišení textu autora a převzatých je jasné.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V práci je dobře odkazováno.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Ačkoli mám k teoretické, metodologické a stylistické stránce dílčí výhrady (viz níže), celkově lze říct, že jde o práci originální s evidentní přidanou hodnotou. Práce obsahuje vše, co má dobrá bakalářská práce obsahovat: teoretická východiska, popis metodologie i vlastní empirický výzkum. Je zpracována s vnitřním zaujetím pochopit svět okolo sebe a zároveň je zřejmé, že při práci na ní strávil autor velké množství času.

Teoreticky se práce opírá o koncept krize a koncept vynořující se dospělosti. S konceptem krize pracuje autor poměrně volně. Je to spíše obecný pojem, zahrnující různé aspekty: ekonomické, psychologické i vzdělávací. Taková šíře má své výhody: umožňuje autorovi porovnat situaci studentů v ČR a UK v různých dimenzích a velké šíři. Na straně druhé, všechny tyto aspekty jsou velmi odlišné a na takto obecné úrovni není jasné, co se pod těmito pojmy přesně myslí. Zvláště patrné je to u „vzdělávací krize“.

Stejně tak si autor pohrává se dvěma zcela odlišnými perspektivami krize: objektivní a konstruktivistickou. Někdy používá pro popis krize „objektivní“ indikátory (index spotřebitelských cen), někdy vychází ze subjektivních postojů nebo dokonce jen z vyjádření v médiích. Ačkoli oba přístupy je možné kombinovat, je třeba je zároveň v argumentaci striktně oddělovat, protože odkazují k velmi odlišným aspektům sociální reality. Pokud by chtěl autor na svoji práci navázat, doporučoval bych, aby se inspiroval například prací *Generation Divide* of Bobby Duffa.

Pokud jde o metodologii a zdroje dat, práce se opírá o celkem 12 polostrukturovaných rozhovorů se studenty University of Portsmouth a Univerzity Karlovy. Oceňuji, že všechny rozhovory byly přepsány a detailně analyzovány. Výběr respondentů sice musel naplnit tři kritéria stanovená autorem, ale zároveň jde „o výběr na základě pohodlí“. To, že výběr respondentů není – a nemůže být – reprezentativní, nevádí. Jde o kvalitativní výzkum a zjištění tak mají hlavně explorační povahu. Bylo by ale dobré, kdyby autor více reflektoval různost složení vzorku při porovnání situace na UOP a UK. Tyto dvě univerzity mají v rámci systému terciárního vzdělávání v daných zemích různou roli. Ještě závaznější ale může být zkreslení dané výběrem oborů. Zatímco na UK jsou studenti pouze z FSV, o oborech na UOP se autor nezmiňuje. Bylo by vhodné, aby autor reflektoval, zda některé pozorované odlišnosti (například „krize identity“) není způsobena více studovaným oborem než zemí.

Hlavní zjištění jsou představena v kapitole 4. Ačkoli daná zjištění mohou být pouze explorační, řada z nich je bezesporu velmi zajímavých. Osobně považuji za jedno z nejzajímavějších zjištění toto: „V tématu finanční podpory od rodiny se ale často v rozhovorech objevovalo téma stigmatu. Konkrétně se jednalo o sebe-stigmatizaci u studentů. Polovina z respondentů zmínila, že jsou sice rádi, že jim rodiče finančně pomáhají, ale stydí se za to. Dva studenti dokonce zmínili, že tuto podporu berou

jako svoje „osobní selhání““ (s. 37). Pokud je faktor sebe-stigmatizace skutečně rozšířený, pak to zpochybňuje zažitě stereotypy o generaci současných studentů a zároveň otevírá cesty k redefinici celého tématu.

Zajímavých zjištění je ale v práci více, například, „že pouze třetina ze všech respondentů (jeden z UOP, tři z UK) by šla v krajní psychologické krizi pro pomoc za rodiči“ a že „Studenti vysokých škol svým rodičům emocionálně nevěří, nekládají do nich svou psychickou důvěru“ (s. 50). Zkrátka práce skutečně nabízí velmi zajímavou sondu do perspektiv současných vysokoškoláků a obsahuje řadu postřehů na které by bylo dobré navázat již cílenějším výzkumem.

Pokud jde o formální stránku práce, ta je na standardní úrovni. Občas se objeví stylistická neobratnost (studenti si „v důsledku pandemie vyvinuli psychické problémy“ (s. 49) nebo „více volná“ (s. 25)) a autor také například špatně uvádí procenta (76% místo 76 %). Celkově je ale práce napsaná srozumitelným jazykem a argumentace je povětšinou jasná a přesvědčivá.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jakým způsobem mohlo vaše výsledky ovlivnit výběrové zkresení (nestejný výběr školy a oborů)?
- Co rozumíte pod pojmem „vzdělávací krize“? Jak byste ji definoval a empiricky sledoval?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
Theses Turnitin

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: Bez výhrad

Celkové hodnocení práce:

Přes výše uvedené výhrady považuji předloženou práci za velmi zdařilou a vysoce nadstandardní.

Datum:

Podpis: