

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Richard Steindl

Název práce Porovnanie mediálneho pokrytia majstrovstiev sveta vo futbale 2010 a 2022 v slovenských médiách

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ondřej Trunečka

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	-
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za předloženou bakalářskou práci, jež popisuje a porovnává mediální pokrytí dvou závěrečných turnajů mistrovství světa ve fotbale 2010 a 2022, stojí velmi pečlivý přístup. Text vychází ze solidní teoretické části, v níž určitou důslednost dokládají i originální citace v angličtině uvedené v poznámce pod čarou. A ani proti třídění publikovaných stran či příspěvků podle stanovených kritérií nelze příliš namítat, v tom je postup skutečně důkladný. Jako trochu zrádný se spíš ukázal výchozí záměr a částečně i stanovení vybraných kategorií.

Roky 2010 a 2022 se pro určité srovnání nabízely, zejména z pohledu vývoje sportovní žurnalistiky v oblasti tištěných médií. Zvláště významný kontrast ze slovenského pohledu navíc přinesla ojedinělá účast tamní reprezentace na světovém šampionátu v roce 2010, další aspekt vyvolala akcentovaná společenská témata o dvanáct let později. Téměř každý z těchto momentů by bylo možné zkoumat samostatně, v tom si autor naložil o něco víc, což se pak odráží na výkladu. Při stanovení kategorií by stálo za úvahu jiné členění „zákulisí“, přiřadit „poměry v týmech“ ke sportovní stránce, byť je třeba uznat, že díky dalším kategoriím je možné vyčlenit a kvantifikovat texty výhradně o pořadatelsství, fanoušcích a poměrech v zemi.

V teoretické části by bylo vhodné ještě doplnit více k situaci, kdy se mistrovství účastní reprezentace dané země, co to znamená pro žurnalistiku. Při prezentaci výsledků zase dodržet jednotnou prezentaci (Sme 2010 má tabulku autorství textů, Šport 2010 ne). Hodnocení pravopisu se vzhledem ke slovenštině zdržím, jistě by bylo možné trochu omezit opakování slov.

Všechny uvedené postřehy, jak je patrné z předchozího textu, jsou spíš dílčí a nijak nebrání, aby si práce vysloužila doporučení k obhajobě, navíc s velmi kladným hodnocením.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.