

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Richard Steindl

Název práce Porovnanie mediálneho pokrytia majstrovstiev sveta vo futbale 2010 a 2022 v slovenských médiách

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce rámcově odpovídají schváleným tezím.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem ke stupni kvalifikační práce považuji využití relevantních zdrojů (českých/slovenských i zahraničních) a jejich aplikaci za velmi dobré. Diplomant dokázal načtenou literaturu uspořádat do logicky členěných a kompaktních kapitol. Jedinou výjimkou je část metodologická (jež je jinak velmi podrobná a dobře napsaná – je zřejmé, proč autor jednotlivé kroky dělá), která z velké části vychází z knihy R. Sedlákové. Dále je otázkou, zda výsledky (vzhledem k četnosti) prezentovat v procentuálním vyjádření. Chápu, že autor chtěl dodržet jednotnou strukturu, ale např. graf 6 mi přijde přebytný a vlastně nám neříká nic jiného oproti textu. Výklad je logický, diplomant byl schopen odpovědět na výzkumné otázky a ověřit hypotézy.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autor používá formu citování v poznámkách pod čarou, citační norma je dodržena. Poznámkový aparát je funkční, mimo již zmíněných referencí se v něm objevují i věcné poznámky či originály přeložených přímých citací, což kvituji. Práce je napsaná ve slovenštině, její pravopis neovládám dokonale, jazyková a stylistická úroveň práce je ale dle mého na dobré úrovni, jen zřídka lze najít nedostatky (např. na s. 17 “Kódex české televize” s malým č). Z hlediska grafické úpravy jde o kvalitní práci, objevují se jen drobné chybičky v zarovnání (např. na s. 13). Oceňuji zařazení přílohy, byť jde o graficky nedokonalý dokument.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Richard Steindl si pro svou bakalářskou práci vybral aktuální téma, které zvolená komparace činí originálním. Vzhledem ke stupni kvalifikační práce se jedná o kvalitní dílo, které doporučuji hodnotit stupněm A nebo B, v závislosti na průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Uvádíte, že osoba výzkumníka by neměla mít vliv na výsledky kvantitativní obsahové analýzy. Je tomu tak vždy anebo existují výjimky?
5.2	Jak by dle Vašeho názoru obdobný výzkum dopadl, kdyby byl realizován v ČR?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle systému Turnitin činí 16 %. Všechny výskyty jsem prošla a jde především o shodu v referencích a přímých citacích. BP Richarda Steindla tedy v tomto ohledu považuji za bezproblémovou.
-----	--

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** x    **B** x    **C**     **D**     **E**     **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 11. 06. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**