

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Ilona Hošková

Název práce: Genderové role v rodině

Vedoucí práce: Tuček Milan, doc., prom. mat., CSc.

Oponent/tka: Mgr. Magdaléna Michlová

Navržené hodnocení: B-C

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 2: POJMY

Klíčové slovo: Jednání

Okruh 3: INSTITUCE

Klíčové slovo: Rodina

Okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Genderová

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Formulace výzkumných otázek, teoretické konstrukty a hypotézy

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Strategie analýzy dat (výběr metod, příprava proměnných)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Populace, výběrové techniky, velikost výběru. Reprezentativita.

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Příprava dat pro analýzu (transformace a čištění)

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Interpretace statistické a věcné významnosti výsledku

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Studia současných společností:

Téma: Genderové role v rodině

Navazuje na předmět/y: Gender a společnost

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cílem práce je „zjistit zástupnost typů rodiny napříč generacemi, společně se spokojeností s nastavením rodiny“ (str. 4). Vlastní výzkumné otázky v kapitole 2.1 splývají s otázkami pro respondentstvo z dotazníku z výzkumu, jehož sekundární analýze se autorka v BP věnuje. Stanovené cíle práce svým závěry skutečně naplňuje. Závěr by rozhodně chtělo podpořit – rozvést a okomentovat, třeba i kriticky, zjištění z vlastní analýzy, případně srovnání těchto autorčinych zjištění s typologií Možného.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je dobře strukturovaná, text věcný a logicky konzistentní.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Z práce je patrná vazba tématu na zvolený okruh 2 (pojmy, klíčové slovo: jednání) a okruh 3 (instituce, klíčové slovo: rodina) SZZ ze sociologie – vazba na okruh 5 (identity, klíčové slovo: genderová) je sice znát, její kvalitu ale částečně rozporuji v dalších komentářích. Vzhledem k SZZ z metodologie je z práce patrná vazba na všechny zvolené okruhy, poslední z nich (okruh 5) by potřeboval v rámci práce posílit. Téma SZZ ze specializace Studia současných společností je částečně znát, není však dostatečně hluboce rozpracováno viz komentáře níže (5).

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Na metodologické rovině práce vypovídá o dostatečně hluboké znalosti okruhu, na rovině teoretické (téma gender a společnost) má práce nedostatky viz dále níže.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Na to, že práce z velké části zakládá na genderové teorii, nezdá se být tato důkladně načtena, respektive: genderová teorie je jednou z nejdynamičtějších a nejrychleji se vyvíjejících teoretických proudů současnosti, argumentace v této BP přesto zakládá na některých starších a překonaných tezích (mj. že pohlaví je oproti genderu striktně biologické – navíc v analytické části textu autorka občas sama termíny gender a pohlaví zaměňuje). V příslušných kapitolách se vůbec nehovoří o jiných genderových rolích než o mužích a ženách. Podobně v kapitole o rodině nepracuje autorka s jinými podobami úzké rodiny než té definované matkou, otcem a dítětem (česká sociologie má přitom její jiné podoby výborně pokryté, viz výzkum lesbických rodin Kateřiny Nedbálkové či gay mužského rodičovství Zdeňka Slobody apod.). Zmínky konceptu „druhé směny“ nebo individualizace, jak ji popisuje Dudová s Vohlídalovou, naopak velmi oceňuji, k tématu BP velmi dobře sedí. Stejně tak nastíněný vliv sociální politiky na zkoumanou oblast považuji za důležitou proměnnou.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data jsou vybrána a sesbírána dobře, popis některých dat má jediný nedostatek u genderu/pohlaví viz předchozí komentář.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Na mnoha místech se argumentace neodkazuje k odborné literatuře, stejně tak ale nelze říct, že by šlo o obecně známá fakta (např. „Historickým příkladem může být změna přidělených barev oblečení, kdy mužskou barvou byla růžová a ženskou modrá, což se v současnosti proměnilo naopak“ na str. 5 nebo „Oproti rodinám zkoumaným v jiných zemích totiž ženy v Československu byly zaměstnané, a i ony do domácnosti přinášely finance“ na str. 9 – ani jedno tvrzení nezpochybňuji, ale je potřeba argumentaci tohoto typu podepřít odkazem na literaturu). Podobně třeba celá kapitola 1.2.2 není opřena o žádné zdroje, zároveň je ale součástí první části, takže zřejmě nejde ani o autorčina zjištění z vlastní analýzy. Pokud konkrétně tato argumentace stojí na stejné literatuře jako pasáže předcházející nebo následující, je nutné to zexplicitnit.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

V kapitolách 1.2.4.1 (ale i jinde) není jasné, odkud jaké tvrzení přichází – zda jde o dojem autorky, intuitivní normativní/kritické zhodnocení společnosti, závěry vlastní analýzy, nebo převzetí teze z (neodkazované) sociologické literatury.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce obsahuje několik stylistických („ve své PRÁCI PRACUJI s termíny...“) a gramatických chyb (čárky v souvětí a mezi větnými členy), místy rovněž překlepy. Odkazový aparát je v pořádku.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Navrhuji hodnocení v rozmezí dvou známek a přikloním se k lepšímu v případě výborného výkonu u obhajoby.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Lze kategorii „baby boomers“ převzít z amerického kontextu do českého, vzhledem k etymologii pojmu a lokálním sociopolitickým a demografickým specifikům?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Datum:

Podpis:

