

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Žofia Petrášová

Název práce: *(De)medikalizácia pôrodov v Českej republike a rola dul*

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Simona Rutová

Navržené hodnocení: B

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: teorie

Klíčové slovo: feministické

Tematický okruh: pojmy

Klíčové slovo: moc

Tematický okruh: instituce

Tematický okruh: procesy

Tematický okruh: identity

Klíčové slovo: profesní

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: flexibilita kvalitativního výzkumu-reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Procedurální a situační etika ve výzkumu

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl je v práci formulován jasně a závěry mu odpovídají. Konkrétně autorka usiluje o to zjistit, jak české duly vidí české porodnictví, jak vnímají medikalizaci porodů, a jakou roli mohou případně hrát při jejich demedikalizaci.

Ke zodpovězení souvisejících výzkumných otázek autorka provedla kvalitativní výzkum postavený na polostrukturovaných rozhovorech s českými dulkami, jenž nabízí do problematiky empiricky podložený vhled.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Text je přehledně strukturován, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Jen v teoretické části je text místy mírně repetitivní. (Jde například o sekce, které představují výzkum Klause a Kennela).

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Práce se zřetelně vztahuje ke zvoleným okruhům SZZ ze všech tří oblastí. Jsou do práce začleněny vhodným způsobem. Nicméně zvolené téma antropologické specializace se v práci řeší spíše povrchně. Podobně by do větší hloubky mohla jít i diskuze nad proměnou kvalitativního výzkumu v jeho průběhu či diskuze profesní identity dul.

Co se týče metodologie, v práci mi chybí explicitní diskuze toho, jak autorka ošetřila etiku výzkumu a s jakými otázkami se při něm potýkala.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Co se týče antropologického zaměření na vtělení a politiku tělesnosti, autorka s nimi v analýze pracuje, nicméně bych uvítala jejich hlubší diskuzi a zejména lepší závěrečné shrnutí přínosů práce ve vztahu k tématice tělesnosti a vtělení.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autora pracuje s klíčovými cizojazyčnými i domácími zdroji v oboru a na zvoleném poli

antropologie reprodukce se dobře orientuje.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Provedený kvalitativní výzkum naplňuje svým provedením standardy typické pro bakalářské práce v oboru. Autorka provedla devět polostrukturovaných rozhovorů s českými dulami. Metody vytváření i analýzy dat považuji za vhodně provedené.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Na základě realizovaného výzkumu autorka zkonstruovala přesvědčivý argument, který přináší nový vhled do oblasti antropologie reprodukce. Práce má v českém kontextu relativní inovativní zaměření a přichází s cennými poznatky, jež by mohly mít i širší uplatnění.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

V tomto ohledu jsem v práci nenarazila na žádné problematické aspekty.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazykový projev je na dobré úrovni. Nicméně ve formální úpravě práce shledávám několik drobných chyb a nesrovnalostí. Týkají se zejména způsobu odkazování na vícero zdrojů zároveň (autorka dává mylně veškeré odkazy do kulatých závorek i v textu, který již v kulatých závorkách je) či genderově citlivého jazyka (o účastnících výzkumu mluví jako o „informátorech“, což je s odkazem na studovanou tematiku i zvolenou teoretickou perspektivu přinejmenším zavádějící). V textu se také vyskytuje několik pravopisných chyb a překlepů.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přináší některé cenné poznatky, které by stálo zato rozpracovat do podoby odborné stati.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Prosím nastiňte etická dilemata a eticky sporné body, na které jste narazila v rámci Vašeho kvalitativního výzkumu s českými dulami. V jakém ohledu a jak byste provedla případnou triangulaci svých závěrů?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[x] Theses

[X] Turnitin

[] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Kontrola prostřednictvím zvolených nástrojů nepoukázala ve vztahu k originalitě textu a možnému plagiátorství na žádné sporné body.

Celkové hodnocení práce:

Celkově práci považuji za relativně zdařilou a proto ji navrhuji hodnotit stupněm B.

Datum:
10/6/2024

Podpis: