

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Brychová

Název práce: Z elitní armádní jednotky až na paralympiádu. Životní příběh parastřelce Jakuba Koska (televizní dokument)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka přibližuje tematiku parasportu, mediální obraz parasportovce Jakuba Koska, protagonisty praktické práce, a dokumentární tvorby. V části věnované dokumentární tvorbě autorka ve stručnosti přibližuje proces tvorby dokumentu. Některá témata jsou popsána velmi povrchně - např. kompozice obrazu, práce se zvukem - v této podobě by se práce obešla i bez této části. Objevují se ale také nepřesnosti či tvrzení, se kterými nelze úplně souhlasit - např. o použití stativu (s. 16) - zrovna v dokumentárním filmu se nezřídka kdy pracuje s ruční kamerou, která je praktičtější pro použití a při správném použití může zvyšovat pocit autenticity. Objevují se nepřesnosti v názvosloví používaném ve filmové (či televizní) tvorbě - na s. 18 autorka popisuje práci střihače, ale označuje jej editorem (podle anglického názvosloví). Spíše než věnovat se těmto realizačním (byť při praktické tvorbě podstatným) aspektům, by z mého pohledu bylo přínosnější hlubší zasazení autorčiného tématu v rámci dokumentární tvorby. Opatrný bych byl i s označením hloubkových polostrukturovaných rozhovorů, což je vědecká metoda, ale v případě publicistiky, dokumentu půjde zkrátka o interview.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B

3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická bakalářská práce Terezy Brychové představuje publicistickou formou zajímavý příběh paralympijského sportovce, bývalého vojáka, kterému se po úrazu změnil život.

Autorka šikovně pracovala s různými prvky audiovizuálního díla. Funguje expozice dokumentu, kdy začíná beze slov, jen na základě detailních záběrů. Vhodné je i využití sekvencí, které nejsou založeny na rozhovoru, ale odehrávají se dynamicky v prostředí, které ovlivnilo život protagonisty (kolem 2:50). Celkově je ale dokument obsahově nasycený, zvážil bych i zařazení sekvencí, kde by bylo možné "zvolnit". Kromě rozhovoru s protagonistou autorka natočila i rozhovor s jeho synem a manželkou. Např. u rozhovoru se synem si myslím, že by bylo lepší umístit jeho výpověď o otcově úrazu (zhruba 8:16) blíže k části, kde o úraze mluví protagonista.

Co se týče formální podoby, objevují se drobnější chyby. Pro klíčový rozhovor s protagonistou dokumentu zvolila autorka ne zcela vhodné místo proti oknu. Z hlediska zvukové postprodukce se dala odstranit některé části výpovědi (především začátky s "parazitickými" slovy), daly by se využít i ruchy (části, ve kterých střelí).

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledná praktická práce je kvalitní, byť se ve výsledném díle objevují drobné chyby. Ve spojení s výtkami k teoretické části bakalářské práce navrhuji hodnotit známkou A nebo B podle průběhu obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Na str. 21 zmiňujete, že jste práci dokončila po schválení protagonistou dokumentu. Jak vnímáte z pohledu autorky schvalování vašeho díla?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodující se pasáže jsou řádně citovány
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C

D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!