

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Michal Mašek
Téma práce	Kompenzace svalových dysbalancí u dívek starší fotbalové přípravy
Cíl práce	Zjištění svalových dysbalancí, vytvoření kompenzačního programu, porovnání pre a potestu pro určení efektivity kompenzačního programu
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	64
literárních pramenů	38
tabulky, grafy, obr., přílohy	7, 1, 13, 9,

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti	x	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x	x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x	x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x	x		
stylistická úroveň	x			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	x			

Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň: výborně
(i přes připomínky z posudku)**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Jednoznačně kladně oceňuji výběr tématu BP, zpracovává oblast v současné době velice aktuální u laické i odborné veřejnosti.

Rešeršní část je logicky uspořádána, nechybí zásadní kapitoly specifické pro danou oblast problematiky. Kapitoly jsou zpracovány v optimální šíři a obsahují všechny relevantní informace. Pojetí rešerše je správné a nabízí potřebný obsahový přenos k metodice BP. Objevují zmínky o aktuálních postupech a moderních metodách, které jsou následně použity v praktické části BP.

Cíle, úkoly a výzkumné otázky BP jsou jasně uvedeny a definovány. Výzkumné otázky mi připadají prvoplánově formulovány, výzkumem potvrzená zjištění jsou obecně známa a nepřinášejí zásadnější nové informace o zkoumané problematice.

Také si myslím, že vytyčený sekundární cíl BP není splněn díky nevhodnému uspořádání kvaziexperimentu.

Metodika BP je jasná, relativně umožňuje aplikovatelnost výzkumu, chybou však je nepřítomnost kontrolní skupiny, bez které není možné efekt kompenzací ve zkoumané skupině relevantně ověřit.

Výsledky a diskuze BP jsou obsahově zpracovány jasně a srozumitelně. Limity plynou z nevhodně stanovené organizace výzkumu.

Celkový dojem z předložené BP je i přes výše uvedené výtky velmi dobrý a kandidát prokázal potřebnou erudici při řešení tématu závěrečné práce.

Obsahovou chybou BP je metodika bez kontrolní skupiny – viz výše.

Formální chybou je číslování příloh a drobné stylistické nepřesnosti.

BP prošla kontrolou plagiátorství a kontrolou TURNITIN.

BP splňuje požadavky na závěrečné práce UK FTVS.

Otázky k obhajobě:

- 1. Spíše než klasickou otázkou, bych kandidáta požádal o rozvahu nad deskripcí optimálně provedeného výzkumu, který by minimalizoval chyby a rušivé proměnné, které jsem vytýkal v předložené BP.**

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Hráský, Ph.D.

V Praze dne: 14.6.2024

Podpis: