

## **Posudek na bakalářskou práci kolegy Tomáše Cermana „O významech jevů a nejistotě nejistot“**

**Práce, teprve bakalářská, náležející kolegovi Tomášovi Cermanovi, je příkladem obrovského nashromážděného materiálu z četby filosofických děl, jenž si zasluhuje dlouhého zrání, které je nutnou podmínkou pro možnost, aby bylo práci dobře porozuměno. Jak nám to Platón připomínal ve svém „Sofistovi“, je třeba klasy vymlátit, vyfoukat, prosit atd. Kolega velmi dobře porozuměl některým velmi obtížným tématům z gnozeologie a ontologie Husserla, ale i Wittgensteina, což je nutno pochválit, je to kus velmi dobré práce. Na druhé straně se zde objevuje rozpor mezi nedostatečně pochopenou transcendentální epoché ve fenomenologii a novopozitivistickým přístupem k jevům, které autor nazírá často jako podobnosti a srovnává je nedovoleným způsobem. To je ovšem výtka, která je v tomto ohledu značně nespravedlivá s ohledem na to, že pochopení tohoto druhu vůbec není jednoduché, protože i mnohý znalec, beroucí fenomenologii jako druh filosofování mezi ostatními, toto nečiní také. Přesto je práce velmi pozoruhodná svým rozsahem tázání a odpovídání, znalostí anglických originálů, průnikem platónských, aristotelských témat přes myslitele středověké do reflexe těch současných v oboru kvantové mechaniky, reflexe „významu významů“ z nejrůznějších vědeckých hledisek Proto i přes jisté nepochopení transcendentální epoché na jevy a fenomény, navrhuji kolegovi Cermanovi hodnocení mezi výborně a velmi dobře, což nám sám předvede ve své obhajobě, do níž mu kladu otázku: Co je to Wesenschau ve fenomenologii? V každém případě navrhuji práci k obhajobě.**

**V Praze dne 30. 5. 2024 Prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc**