

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor práce: Matyáš Hoza

Název práce: Strategie tvorby genderové identity ve sportech: Komparativní studie jógy a MMA

Vedoucí práce: Kristina Országhová

Oponent: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: A

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: Teorie

Klíčové slovo: feministické

Tematický okruh: Procesy

Klíčové slovo: stigmatizace

Tematický okruh: Identity

Klíčové slovo: genderové

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Subjektivita a objektivita

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Flexibilita kvalitativního výzkumu - reflexe proměn projektu v průběhu výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Pozorování jako nástroj vytváření kvalitativních dat

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Etické implikace použitých metod v kvalitativním výzkumu

SZZ ze specializace

Specializace Studia současných společností:

Téma: Genderová identita

Navazuje na předmět/y: Gender a společnost

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Téma práce je formulováno hned v prvním odstavci textu: konstrukce maskulinity a femininity v MMA a józe. Cílem práce je "popsat strategie, kterými aktéři a aktérky tvoří svou genderovou identitu v genderově dominantním prostředí" a porovnání těchto strategií. (s. 9).

Podrobněji jsou cíle práce a výzkumné otázky rozvedeny na s. 28 a 29. Výzkumné otázky práce jsou:

- Jak vymezují svou maskulinitu muži v józe?
- Jak vymezují svou femininitu ženy v MMA?
- V jaké míře se liší nebo souvisí vymezení maskulinity v józe, s vymezením femininity v MMA?
- Jaké modely maskulinity performují aktéři v MMA?

Odpověď na uvedené výzkumné otázky je rozpracována v celém textu. Svá zjištění a interpretace autor systematicky a s velkou mírou pečlivosti formuluje především v kapitole 3. Samotný Závěr již obsahuje pouze stručnou sumarizaci hlavních zjištění.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce má standardní, velmi dobře zvládnutou strukturu, kdy na teoretickou část navazuje představení zvolené metodologie a následně autor prezentuje a interpretuje vytvořená data. Celá práce je zakončena Závěrem.

Posuzovaná práce je velmi dobře zvládnutá i co do kvality samotného textu. Úvodní kapitola (Teoretické uchopení) je poněkud těžkopádnější, text má někdy až podobu rešerší literatury spíše než diskuse, kterou by Matyáš Hoza chtěl vést s jinými autory. Následující pasáže, ve kterých autor práce představuje svá data a interpretuje je, jsou však již psány mnohem uvolněněji a text je výrazně kvalitnější.

Z celé práce je patrné, že se diplomant orientuje v tématu svého výzkumu, rozumí zvolenému

konceptuálnímu aparátu a dokáže jej používat způsobem, který jej vede k formulaci neotřelých poznatků.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Zvolené státnicové okruhy jsou k bakalářské práci relevantní, jejich volba dává smysl a umožňuje vést hlubší diskusi k dílčím aspektům obhajované práce. Zapracování zvolených témat je místy schematické (viz bod 4 posudku), ale autorův výklad je plynulý a přehledný.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Matyáš Hoza sice systematictěji nevyužívá možností zapracování zvolených témat do bakalářské práce a zejména v případě metodologických pasáží je posuzovaný text poměrně schematický a bez odkazu na jedinou metodologickou práci.

5. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Bakalářská práce je velmi dobře ukotvena v literatuře diskutující téma genderu a sportu. O to víc vynikne absence ukotvení práce v diskusi zvolené metody tvorby dat nebo ve vztahu ke stigmatizaci (jeden ze zvolených klíčových pojmů SZZ).

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor přesvědčivě ukazuje, že zná prostředí svého výzkumu. Systematičtější představení tvorby dat, jejich analýzy a interpretace v práci chybí, místy se nelze ubránit dojmu, zda se autor nedopouští nadinterpretace (typicky v kap. 3.1.5. Sebe prezentace aktérů), když jeho výklad konkrétního jednání či situace není vztážen k jinému jednání či situaci, popř. interpretaci jiného zúčastněného aktéra.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Citace a odkazy jsou uváděny korektně. Autor neinformuje, že by části textu byly vytvořeny strojově.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po jazykové a formální stránce má práce standardní úroveň. Občas se v textu práce vyskytne překlep.

Vysvětlení by si však vyžadovalo narušení stránkování, kdy po s. 9 následuje s. 14 a na následující straně jsou uvedeny podkapitoly 16.12 a 7.11 bez návaznosti na předchozí a následující text.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Bylo by možné uchopit studované dění prostřednictvím pojmu stigmatizace? Pokud ano, tak jak?
- Jak vám může pomoci při porozumění tvorby dat práce z behaviorální psychologie a Malinowského výzkum Trobriand'anů (viz Seznam literatury ke SZZ z Metodologie)?
- Na s. 28 píšete, že pozorujete motivy chování. Můžete přiblížit, jak takové "pozorování motivů" probíhalo?
- Vysvětlíte, jak rozumíte "autentickému vžití se do tlaků a norem participantů". (S. 28)
- Na teoretické rovině a následně s oporou ve vámi vytvořených datech vysvětlíte vztah mezi heterosexuální, heteronormativitou a maskulinitou/ feminitou účastníků vašeho výzkumu.
- V práci píšete o tvorbě startegií. K jakým závěrům, byste došel, kdybyste nepsal o strategiích, ale o rolích?

12. Vyplňuje pouze vedoucí práce

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: Jedná se o čtivou a poměrně slušně zpracovanou bakalářskou práci, jejíž hodnota spočívá především v autorově obeznámenosti s terémem výzkumu a dobrém zakotvení v diskusi vztahu genderu a sportu. Představení dat je značně plastické a umožňuje čtenáři porozumět předmětu autorova zájmu. Oceňuji ambici vést analytickou, v datech ukotvenou a teoreticky podnětnou diskusi studovaného jevu. Slabší místa textu však vyniknou v okamžiku, kdy jsou jednotlivé pasáže vystaveny kritičtějšímu přezkumu. Práci navrhuji ohodnotit stupněm A.

Datum: 28. 5. 2024

Podpis: