

# VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	<b>Mgr. Barbora Perníčková</b>
Téma práce:	<b>Popěrné úkony v insolvenčním řízení</b>
Téma práce anglicky:	<b>Denial acts in insolvency proceedings</b>
Rozsah práce:	93 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 223 535 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	02. 04. 2024 (el. verze) datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 01. 04. 2024

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Pro zpracování rigorózní práce byla rigorózantkou zvolena problematika popěrných úkonů v insolvenčním řízení, jež představuje tradiční obranu proti přihlášené pohledávce. Popřít pohledávku může insolvenční správce, dlužník, jakož i přihlášení věřitelé, co do pravosti, výše nebo pořadí přihlášené pohledávky (to je ostatně doktrinárně již dobře známo). Volbu tématu lze aprobovat, když téma představuje vhodnou problematiku pro její zpracování v podobě rigorózní práce, nadto jde o téma aktuální. Může totiž reflekovat řešení nových či staronových otázek, jako např. v otázkách účinků popření pohledávky, zjištění pohledávky či náhradě nákladů řízení ve sporu o pravost, výši nebo pořadí apod.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím jako středně náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů a jejich zpracování včetně použitých metod. Rigorózantka vyšla z odpovídajícího okruhu zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 99 a násl.), kde oceňuji zejména bohatost práci s tuzemskou judikaturou. Za pozitivní lze označit také návaznost na diplomovou práci rigorózantky, kterou zpracovala na téma *Uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení v roce 2021* (obhájeno stupněm výborně). Co do metodologie byla použita především metoda literární rešerše, metoda deskriptivní, analytická a metoda komparativní, prostřednictvím níž se rigorózantka snažila čtenářům nastínit, jak je stejná problematika upravena zahraničními úpravami, jejich výhody a nevýhody v porovnání s úpravou českou (srov. na str. 6). Celkově jde o zvládnutý rigorózní úkol.

## 3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce po formální stránce vyhovuje požadavkům, které jsou kladeny na tento druh kvalifikačních prací. Po stránce literární jde o text zpracovaný na odpovídající úrovni. Gramatické chyby se nevyskytují. Citační norma byla dodržena. Co se týče systematiky, je text rozdělen celkem do čtyř (4) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 5 až 6) ani Závěr (str. 96 až 97), Seznam použitých zkratk, Seznam použitých zdrojů a oba Abstrakty včetně klíčových slov (vše od str. 98 a násl.). Při skládání textu bylo postupováno logicky, od vymezení popěrného práva v insolvenčním řízení (kap. 1), přes typologie incidenčních sporů v insolvenčním řízení (kap. 2), rozbor vlivu významné judikatury soudů na popěrné

úkony v insolvenčním řízení (kap. 3), po srovnání problematiky s německou a slovenskou právní úpravou (kap. 4).

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

**Zamýšlený cíl rigorózní práce** vymezený na str. 5 (cit.: „*Cílem této práce je vytvořit ucelený přehled o popěrných úkonech a následných incidenčních sporech v insolvenčním řízení, podrobně zanalyzovat problematiku popěrných úkonů v insolvenčním řízení, a to včetně komparace zahraničních úprav v sousedních zemích*“), **byl rigorózní prací odpovídajícím způsobem naplněn**. Obsah práce se postupně věnuje analýze základních pojmů popěrného práva v insolvenčním řízení, od vymezení procesních subjektů (na str. 7 a násl.) až po rozbor vlastního popření přihlášené pohledávky (na str. 19 a násl.). Na str. 32 pozitivně hodnotím uvedení způsobů formulace žalobních návrhů (viz negativní x pozitivní). Následně byla pozornost věnována incidenčním sporům, kde např. spory o zpeněžení majetkové podstaty mimo dražbu jsou sice problematické, avšak až potud, pokud nebyly splněny podmínky dle ust. § 289 InsZ. V další kap. 3 se rigorózní práce zabývala vybranými soudními rozhodnutími a jejich vlivu na popěrné úkony v insolvenčním řízení (viz např. Pl. ÚS 14/10 ze dne 1. 7. 2010). Srovnání úprav české, německé i slovenské může být inspirativní, obsahově zajímavou částí je podkap. 4.2.2 týkající se incidenčních sporů při odpovědnosti člena statutárního orgánu podle ZKR (slovenská úprava) a podle InsZ (česká úprava). Závěr na str. 96 až 97 je přesvědčivý, přičemž získané poznatky srozumitelně shrnuje. Na základě uvedeného proto rigorózní práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<b>Rigorózní práce naplnila cíl</b> , který si rigorózní práce vytyčila v Úvodu (str. 5) i v Závěru (str. 96 až 97).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky <b>prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno <i>lege artis</i></b> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 127, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 14%.
Logická stavba práce	<b>Práce je vhodně strukturovaná a tvoří sourodý celek</b> . Zvolená systematika práce je adekvátní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní práce vyšla z přiměřeného počtu zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 99 a násl.). Citační norma byla dodržena. <b>Práce se zdroji je adekvátní</b> .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce téma <b>zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<b>Grafická úprava práce je vhodná</b> (práce neobsahuje grafy ani tabulky, to však samo o sobě kvalitu práce nijak nesnižuje).
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická stránka práce je na patřičné úrovni</b> .

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Necht' se rigorózanťka v rámci své obhajoby věnuje otázce naléhavého právního zájmu v incidečních sporech, které mají povahu sporů určovacích.

V Praze dne 04. 06. 2024

---

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
pověřený akademický pracovník