

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Tereza Chobotová

Název práce: Hodnotové orientace a strategie nastupujících generací (X, Y, Z)

Vedoucí práce: doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.

Oponent/tka: Mgr. Tereza Svobodová

Navržené hodnocení: A

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializacemi; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh 2: POJMY

Klíčové slovo: Hodnoty

Tematický okruh 4: PROCESY

Klíčové slovo: Socializace

Tematický okruh 5: IDENTITY

Klíčové slovo: Generační

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Subjektivita a objektivita

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Research design (souvislost výzkumného problému, v. otázky a návrhu výzkumu)

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Kritéria kvality kvalitativního výzkumu

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: Okruh č. 3: My a Oni. Skupinové hranice. Identity. Vytváření a reprodukce skupinových vazeb. Sociální skupiny, etnická a národní společenství.

Specializace Studia současných společností:

Téma: [doplňte]

Navazuje na předmět/y: [doplňte]

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano. Cíl je jasně formulován v úvodu a následně rozpracován do výzkumných otázek v podkapitolách 2.1.2 (str. 23-24) a 2.2.2 (str. 49-50). Cílem práce je porovnat pracovní a rodinné hodnoty a strategie generací X, Y a Z v českém kontextu, včetně jejich vývoje v čase. Práce je doplněna o kvalitativní část, která cílí na to rozvinout některá zjištění z kvantitativní analýzy. Cíle byly naplněny a závěry jim odpovídají.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano. Práce funguje jako celek a každá podkapitola má v textu význam. Struktura je přehledná a logicky vystavěná. Práce je rozdělena na Teoretickou a Praktickou část, kdy ta praktická obsahuje jak informace k použitým metodám a postupům, tak výsledky analýz. Práce je zdařile ukotvena v sociologických pojmech a konceptech.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, okruhy byly zvoleny vhodně a práce s nimi přímo souvisí. Relevantní pasáže jsou v textu harmonicky začleněny.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, autorka se nepochybně ve zvolených tématech orientuje a v práci s nimi pracuje korektně.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s třiceti relevantními a kvalitními zdroji. Snad jediná výtku se pojí k hojnému odkazování na slovníky namísto původních zdrojů. Přibližně polovina zdrojů je v angličtině.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká. Autorka se rozhodla pro smíšený výzkum, což je pro bakalářskou práci poměrně ambiciózní, provedení je ale zdařilé.

V první fázi autorka provedla sekundární analýzu dat EVS z let 1991, 1999, 2008 a 2017. K analýze využila kontingenční tabulky a chi-kvadrát test pro srovnání jak generací mezi sebou, tak vývoje jejich hodnot v čase dle věku. Data jsou nepochybně kvalitní, zároveň byla autorkou korektně popsána i analyzována. Autorka narážela na limity sekundárních dat z hlediska dotázaných otázek i časových rozestupů jednotlivých vln dotazování, kvůli čemuž musela upravit vymezení jednotlivých generací. Veškeré limity nicméně v práci transparentně reflektuje a logicky argumentuje zvolené kroky.

V druhé fázi autorka navazuje na svá zjištění z kvantitativní části a cílí je rozvinout provedením šesti polostrukturovaných rozhovorů. Proces výběru respondentů, sběru dat i jejich analýzy je korektně a transparentně popsán. Chybí informace o délce rozhovorů. Autorka si stanovila pro kvalitativní část mnoho a poměrně obecných výzkumných otázek (str. 49-50), což vedlo k spíše útržkovým a povrchnějším zjištěním. V diskusi limitů kvalitativní části autorka hovoří o nízké míře reprezentativnosti výsledků kvůli nízkému počtu respondentů (str. 64), nicméně reprezentativita ani není cílem kvalitativního výzkumu.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Veškeré argumenty jsou vystavěny na základě zdrojů nebo vlastních dat. Bez výhrad.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, odlišení vlastních a převzatých tvrzení je jednoznačné. V práci nejsou vyznačeny strojově vytvořené pasáže a není důvod se domnívat, že by některé snad strojově vytvořené byly.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Až na drobnosti v pořádku. Se zdroji je pracováno korektně. Jazyk odpovídá odborné práci. Překlepy se objevují výjimečně. Chybí očíslování a pojmenování tabulek. V práci jsou vykopírované tabulky přímo z SPSS, které mohly být pro přehlednost zjednodušené a přeložené do češtiny.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji množství úsilí, které autorka musela do výzkumné části své práce vložit. Vše je navíc zpracováno pečlivě.

11. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Proč jste se rozhodla generace srovnávat právě z hlediska jejich pracovních a rodinných hodnot?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Práce Terezy Chobotové splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářskou práci. Práce je celkově velmi zdařilá, mám k ní pouze drobné připomínky, a proto ji navrhuji hodnotit stupněm A.

Datum: 11.6.2024

Podpis: