

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jakub Cimburek

Název práce: Cesta k profesionálnímu hokeji: Dřina, trpělivost a štěstí (televizní dokument o Ondřeji Rohlíkovi)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autor přibližuje v základech téma dokumentární a audiovizuální tvorby. Jedná se o shrnutí běžných poznatků z odborné literatury, kde by bylo vzhledem k celkové proměně audiovizuální tvorby vhodnější použít aktuálnější literaturu místo některých titulů z 80. let. Zajímavější by mohl být např. pohled na téma sportu v dokumentárním filmu. Přiblíženo je i téma hokeje a hokejisty Ondřeje Rohlíka.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	C
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	D
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dokument sráží řada chyb vzniklých jak při realizaci, tak v postprodukci. Autor zvolil pro vyprávění formu několika rozhovorů (s hokejistou, jeho rodiči, bývalým trenérem), které místy doplňuje autorův komentář. Autor sice pracuje s různými záběry zachycujícími hokejistu během zápasů, při trénincích, v šatně či doma, obrazový materiál ale takto slouží na překrytí rozhovorů, nepracuje ale s nimi v rámci dějové linky celého díla. Celkově by bylo vhodné věnovat více času dramaturgii celého projektu. V portrétu mi chybělo nosné téma, na které by tvůrce přinášel autorský pohled. Zmiňovaná témata - profesionální sport, přechod do seniorských kategorií, úsilí rodičů či zranění se objevují běžně ve zpravodajství a publicistice, z toho důvodu by bylo vhodné téma posunout dál. Co se týče rytmu, tak portrét je obsahem nasycen, divák se musí celou dobu soustředit, proto bych byl býval zvážil i zařazení volnějších klidnějších pasáží.

Na úrovni jednotlivých záběrů se objevují chyby, které srážejí celkový dojem. Pro rozhovor s protagonistou zvolil autor nezajímavé prostředí místnosti s bílým pozadím, přičemž by se dala najít řada míst, která by byla vhodnější - hokejová šatna, stadion, na ledě,... Rozhovory s rodiči jsou špatně komponované a neostře. Některé záběry skončí příliš brzy, jiné jsou hodně dlouhé (např. 1:48-2:22) nebo se některé záběry příliš často opakují (situace prohlížení fotek s rodiči u stolu). U některých situacích by šlo zvolit charakterově jiný typ záběrů - např. část o hokejové základní škole (od 5:35) by bylo lepší pokrýt třeba archivními fotkami ze školy než zpravodajskými ilustračními záběry školy. Na druhé straně kladně hodnotím záběry ze hry, kdy se autorovi podařilo pěkně zachytit akční momenty.

Z hlediska postprodukce se také objevují chyby. Špatný je zvukový mix jednotlivých složek - autorův komentář je mnohem hlasitější než rozhovory (i mezi nimi je pak rozdíl), v záběrech, kdy se dá očekávat ruch, je ticho, což působí sterilně (např. kolem 0:25 - zvuk bruslí na ledě nebo u záběru s plným stadionem). Objevují se střihové chyby (např. celek kolem 0:15 mohl být střihem před cuknutím kamery, zoom okolo 1:40 skončí těsně před střihem, kolem času 9:00 záběr poskočí), nelogičnosti v návaznosti - např. sekvence kolem 9:05 - hráči vycházejí z kabiny, jsou na ledové ploše a následně opět vycházejí v detailu z kabiny. Ve střihu bylo možné odstranit i zbytečné úvody výpovědí ("tak...").

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pro portrét hokejisty Ondřeje Rohlíka by autor potřeboval najít nosnější téma, kolem kterého by šlo dokument vystavět. Práci srážejí také výše zmíněné chyby vzniklé při natáčení a při postprodukci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou C nebo D podle průběhu obhajoby.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Inspiroval jste se nějakým dokumentem? Máte nějaký oblíbený dokument se sportovní tematikou?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodné pasáže jsou řádně citovány
-----	-----------------------------------

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!